**Het Bijbelgebruik in de ethiek**

# **Gebed**

# Als de jonge koning Salomo in een droom de HERE ontmoet, mag hij zijn belangrijkste wens aan God bekend maken. Hij vraagt dan niet om eer, rijkdom of een lang leven, maar om wijsheid. ‘Geef uw knecht een verstandig hart (een opmerkzame geest), om uw volk te richten (te besturen), verstandig onderscheid makend tussen goed en kwaad; want wie zou kunnen rechtspreken over dit grote volk van U?’ (1 Kon. 3:9). Salomo denkt aan de breedte van zijn regeringsverantwoordelijkheid en in het bijzonder aan de rechtsspraak. Hij weet dat hij zonder Gods hulp moeite zal hebben om goed en kwaad, dom en dwaas, nuttig en schadelijk, recht en onrecht te onderscheiden. Hij vraagt om een verstandig hart. Dat is een opmerkzaam, een luisterend hart.

Ik neem het gebed van Salomo over als een gebed voor ons. Daarmee geef ik aan wat mijn uitgangspunt is voor het nadenken over Schriftgezag en ethiek. Wij bidden niet om een verstandig hoofd. Een wijs hart is belangrijker. Dat is vooral opmerkzaam, luisterend. Wij kunnen prachtige rationele modellen ontwikkelen over de relatie tussen bijbel en ethiek. Wijsheid veronderstelt iets anders: overgave. Dan pas krijgen we zicht op goed en kwaad. Naar wie of naar wat luisteren we? Wij zijn opmerkzaam op de stem van God, zoals die tot ons komt in zijn Woord. Wij leren te onderscheiden tussen goed en kwaad als wij dagelijks horen naar de stem van God (Jes. 50:4,5). Salomo was koning maar voelde zich een kleine jongen, slechts leerling van de HERE. Meer dan dat willen wij ook niet worden als het over Gods gebod gaat.

Voor de kennis van goed en kwaad, richten wij ons op het Woord.[[1]](#footnote-1) Wij belijden dat de Schrift een *eenheid* is. Gods ene geschiedenis maakt van de Schriften een eenheid. Dat is ook in de ethiek zo. In het spreken over goed en kwaad is de bijbel een veelzijdig maar geen innerlijk tegenstrijdig verhaal. God spreekt zichzelf niet tegen. Vervolgens zeggen wij dat Gods wil ons is geopenbaard in *de héle bijbel*. Hoe moeilijk of onbegrijpelijk bepaalde bijbelgedeelten of geboden ook zijn, wij aanvaarden ze alle als Woord van God en schrappen niets. Wij belijden dat het getuigenis van de Schrift over goed en kwaad *voor iedereen* *gezaghebbend* is. Onderdanen mogen niet liegen, koningen evenmin. Een crimineel mag niet stelen. De rechter mag echter ook niet corrupt zijn. Geestelijken moeten een heilige levenswandel laten zien, maar de niet-geestelijken ook. Bovendien is het gebod van God *in alle omstandigheden met gezag bekleed*. ‘Eert uw vader en moeder’, is te doen als ouders vriendelijk zijn. Het geldt ook wanneer ouders niet zo gemakkelijk zijn.

Zelfs als wij niet willen luisteren, heeft God ons nog steeds iets te zeggen. De geboden van God krijgen geen gezag op het moment dat wij er iets mee doen. Ze hébben gezag. De hele Schrift is door God geïnspireerd en daarom ook nuttig voor de opvoeding in de kennis van goed en kwaad (2 Tim. 3:16). Rechtvaardigheid en deugdzaamheid vinden hun oorsprong in de openbaring van God en niet in menselijke inzichten. Ook ons geweten is niet de bron van de kennis van goed en kwaad. ‘Hij heeft u bekend gemaakt, o mens, wat goed is…’, zegt Micha 6:8. Ons past daarom opmerkzaamheid! We zouden op het verkeerde pad belanden of struikelen in zonden als Gods Woord niet de lamp voor onze voet zou zijn (Ps. 119:105).

Wat ook goed is om aan het begin te zeggen is dit: de gehoorzaamheid aan de Schrift is niet de gehoorzaamheid aan een boek. Het is het navolgen van Jezus Christus. Omdat Hij uit de Schrift leefde, en geen tittel of jota ervan schrapte, leven wij eruit. Bijbelgetrouwheid is discipelschap! Wij kunnen als discipelen van de Heiland leren van zijn verstaan van de Oudtestamentische geschriften. We kunnen ook leren van zijn kritiek op de manier waarop de schriftgeleerden met Gods geboden omgingen.[[2]](#footnote-2) Jezus heeft ons God geopenbaard. Hem mogen wij dienen in een geheiligde levenswandel.

# **Problemen**

Ons geformuleerde uitgangspunt is: God bepaalt in de hele Schrift wat goed en kwaad is en zijn gebod geldt voor iedereen in alle omstandigheden en de geboden spreken elkaar niet tegen. Dit is theologie, theorie dus. Houden we het echter vol om te zeggen dat het gebod van God zoveel gezag heeft, wanneer we de bijbel lezen en daadwerkelijk tot gehoorzamen moeten overgaan? Dat is eenvoudiger gezegd dan beleefd. Dat komt niet alleen omdat mensen liever ongehoorzaam dan gehoorzaam zijn aan de HERE. Dat komt ook doordat het bezig zijn met de ethiek van de bijbel begrijpelijke en verstandige vragen oproept.

Neem nu bijvoorbeeld Leviticus 24:10-16. Daar staat dat de Israëliet en de vreemdeling gedood moeten worden als zij de NAAM gelasterd hebben. Vraag aan zomaar een paar christenen wat zij met dit gebod doen. De antwoorden zijn divers. Ik noem een paar mogelijkheden.

1. De ene bijbellezer zegt: ik lees hier dat God tegen vloeken is. Dat ben ik daarom ook. Ik leer dat ook mijn kinderen. Meer doe ik er niet mee. Een vloeker doden? Nee, daar ben ik op tegen. God is in Christus liefde. Dat leren we in het Nieuwe Testament. Als ik dat durf, wil ik een vloeker wel vanuit die liefde aanspreken op zijn zonde.
2. De andere zegt: aan dit soort regels til ik niet zo zwaar, want ze staan in de wetten van Mozes. Die golden voor Israël en gelden niet meer voor ons.
3. Een derde brengt een ander aspect in. Het is typerend voor een Oosterse cultuur om godslastering te zien als een aanval op de groep. De veiligheid van de hele gemeenschap wordt bedreigd als de toorn van de godheid wordt opgeroepen. Daarom is de straf voor een vloeker zo streng. Wij leven in een individualistische cultuur en denken anders over godslastering. Ieder is zelf verantwoordelijk voor wat hij zegt.
4. Een volgende vraagt zich af wat nu eigenlijk godslastering is. Is dat hetzelfde als gedachteloos een standaardvloek uiten? Passen wij het gebod dan niet te direct op onszelf toe? Kun je God ook op andere manieren lasteren? Van hem hoef je je niet te houden aan de letter van het gebod, als je de bedoeling maar serieus neemt.
5. Er denkt nog iemand mee. Hij zegt dat hij christen is én Nederlander. Als christen vindt hij godslastering verkeerd. Als Nederlander is hij echter aan de Nederlandse wetten gebonden. De vloekverboden in plaatselijke APV’s zijn bijna overal afgeschaft. Hoogstens kun je als privé-persoon iets zeggen van het vloeken van andere mensen. Als het ernstig is, kun je je nog wel beroepen op een wet tegen godslastering. Dat loopt dan via de rechter. Dan is de klacht niet dat God gelasterd is, maar dat jij jezelf gekwetst voelt in je godsdienstige overtuiging. De Nederlandse wet kent echter geen doodstraf meer, dus die straf zal nooit worden uitgesproken en daarover is geen discussie meer nodig.
6. Een laatste persoon zegt misschien: denk je nu echt dat in Israël alle godslasteraars gedood werden? Dan was er geen Israëliet overgebleven. We moeten niet alleen naar de geboden kijken maar ook naar hoe er in de bijbel daadwerkelijk mee omgegaan is.

Bij het luisteren naar de geboden van God komen dus onder andere de volgende vragen boven:

* + Hoe moeten we de tekst van het gebod uitleggen? Wat staat er eigenlijk? Als we weten wat er staat, kunnen we dan ook achterhalen wat de bedoeling is van het gebod? En: is het mogelijk dat wij gehoorzamen door niet te doen wat er letterlijk staat, maar ons wel te houden aan de bedoeling? Hierbij komt het praktische probleem dat theologen elkaar soms tegenspreken over uitleg en bedoeling van de geboden (denk aan de positie van vrouwen en homofielen) of dat uitleg en toepassing van de geboden in de loop der eeuwen veranderd is (denk aan de richtlijnen over slavernij).
  + Maakt het uit aan wie het gebod gegeven is? Zijn de geboden aan het oudtestamentische Israël, bijvoorbeeld de Tien Geboden, net zo belangrijk voor ons als de geboden voor de nieuwtestamentische gemeente, zoals de bergrede? Wat is de betekenis van de persoon en het werk van de Here Jezus, als het over ethiek gaat? Zou het kunnen dat we door Hem met name veel oudtestamentische geboden anders moeten verstaan?
  + Zijn er wetten die alleen golden voor het leven van Israël in het land Kanaän waarmee wij dus in onze samenleving weinig kunnen of moeten? Zijn er regels die alleen golden voor de gemeentes, met hun speciale situatie, aan wie bijvoorbeeld Paulus zijn brieven schrijft? Denk aan voorschiften over kleding of haardracht. Korter: kunnen we in de bijbelse ethiek onderscheid maken tussen tijdelijke en blijvende geboden?
  + Is het mogelijk dat een morele visie zich binnen de bijbel ontwikkelt? Of staat alles vanaf Genesis 1 vast? Maleachi zegt toch iets anders over het hebben van meer vrouwen, dan Genesis. Wat is dan voor ons het gewichtigst?
  + Geboden klonken nooit in het luchtledige maar in een bepaalde cultuur. Zijn de geboden daarmee voor ons, die in een andere cultuur leven, van minder betekenis geworden?
  + Is de manier waarop Israël en de eerste gemeenten met de geboden omgingen in de praktijk voor ons ook nog richtinggevend?
  + Hoe ver strekt de reikwijdte van de geboden? Gelden ze voor de gelovige christenen of ook voor niet-christenen? Het antwoord op deze vraag heeft gevolgen voor onze visie op de inrichting van de samenleving.

Op de ene of andere manier moet er antwoord komen op deze vragen, als wij op een zinvolle wijze de ethiek van de bijbel toepassen op ons leven. (Dat zal overigens binnen dit hoofdstuk niet geheel lukken.) Het belijden dat Gods gebod gezag heeft, ontslaat ons niet van de plicht om na te denken over het hoe en wat van dat gezag. Ook de eerste christenen moesten leren onderscheiden wat de goede, welbehagelijke en volmaakte wil van God was (Rom. 12:2). Elke nieuwe situatie levert een nieuwe zoektocht op naar de juiste toepassing van Gods geboden. Paulus wenst de Filippenzen toe dat hun liefde steeds overvloediger mag zijn en zij helder inzicht, fijngevoeligheid en onderscheidingsvermogen ontwikkelen, zodat ze weten wat belangrijk is in een heilige levenswandel (Fil. 1:9,10, 3:8,9).

Laten we dat nadenken ook plaatsen onder het gebed waarmee we dit hoofdstuk begonnen zijn. We reflecteren niet over allerlei aspecten van het gebod van God om ons van dat gebod af te maken, maar juist om beter te gehoorzamen.

Wat dat betreft heb ik wantrouwen tegen elk schema over het bijbelgebruik in de ethiek. Zijn veel ontwerpen stiekem niet bedoeld om te ontkomen aan de eenvoudige gehoorzaamheid aan Gods gebod? Juist het gefilosofeer over de bedoeling van de geboden en over wat belangrijk en minder belangrijk is, verwijdert ons van de Here Jezus die ons tot navolging oproept. Dietrich Bonhoeffer waarschuwt daarvoor.[[3]](#footnote-3) Hij wijst op de slang in het paradijs die Eva en Adam al voorhoudt: ‘Zou God gezegd hebben…?’ Met andere woorden: zie in, beste Adam, dat je Gods gebod op veel manieren kunt benaderen en beslis nu zelf wat de uitleg en de bedoeling van het gebod zijn. De slang houdt de mens een vrij geweten voor, maar God zoekt gehoorzame kinderen.

# **Calvijns visie op de geboden**

Laten wij eerst kijken hoe Johannes Calvijn over een paar van deze zaken geschreven heeft.[[4]](#footnote-4)

Ook bij Calvijn gaat het in de ethiek om de eer en het gezag van God, dus niet om de letter van het boek, maar om de God van het boek. Zijn ethiek is trinitarisch van karakter.

a) God is het middelpunt van dogmatiek en ethiek. Omdat God onze Schepper is dienen wij ons leven op Hem te richten. Wij zijn geroepen door God tot een heilige levenswan­del (Ef.1). Wij verheer­lijken Hem als wij goede werken doen.

b) De ethiek is ook christologisch. Gods verlossende liefde komt tot ons door Christus. Christus schenkt de rechtvaardi­ging door het geloof. Hij geeft ook de heiliging van ons leven. Hij is de bron van het nieuwe leven (Rom.6).

c) De Heilige Geest ontsteekt in onze harten de liefde tot God en de naaste. Hij brandt de zondige begeerten uit. Door de Geest dienen wij niet meer ons vlees, maar God (Rom.8).

In één zin: God komt tot zijn eer, als wij zijn wet gehoorzamen, het welzijn van de naaste dienen, door Christus geheiligd leven en door de Heilige Geest dagelijks leren Gods Woord toe te passen in onze werkelijkheid.

# Hoe denkt Calvijn over de geboden? De wet is Gods orde voor ons leven. Calvijn spreekt net zo enthousiast over de wet als Psalm 119. De wet eist niet alleen, maar onderwijst ook en bevat ook beloften van God. Gods wet is de altijd geldende regel voor een vroom leven. God vraagt gerechtigheid van ons, omdat wij zijn beeld zijn. Iets van het beeld van God zijn komt tevoorschijn als wij de wet gehoor­zamen.

Calvijn leert een drieërlei gebruik van Gods wet, in het bijzonder van de Tien Geboden. God wil zijn wet in alle mensen­levens laten functio­neren. In het burgerlijk leven (1), in het leven van de zondaar (2) en in het leven van de wedergebo­ren mens (3). Tussen deze drie terreinen is geen waterdichte scheiding aan te brengen. De wet fungeert achtereenvolgens als bedwinger van de zonden in het publieke leven (1), als tuchtmeester tot Chris­tus (2) en als regel der dankbaarheid (3). Hoe de mensen op Gods geboden reageren is hun eigen verantwoordelijk­heid. God is niet schuldig aan de chaos die ontstaat als zijn geboden overtreden worden.

Christus is de uitlegger van de wet. Hij heeft er nooit iets aan toegevoegd, zoals de Farizeeërs dachten, maar Hij heeft uitgelegd wat God met de wet bedoelde.

Voor de uitleg van de Tien Geboden geeft Calvijn de volgende regels: 1) Blijf niet bij de woordelijke tekst van de geboden staan, maar vraag telkens naar de bedoeling. Dan verstaan we wat God wil en niet wil. 2) De geboden verbieden niet alleen ondeugden, maar roepen op tot het doen van deug­den. 3) Alle geboden zijn deel van het geheel. God bedoelt dat we uit het deel het geheel aflezen. 4) De twee tafels van de wet zijn een onlosmakelijke eenheid. De dienst aan God is het beginsel en fundament van alle gerechtigheid, dus ook van de tweede tafel.

Wie Calvijns commentaren, preken of Institutie leest, merkt op dat zijn ethiek een evenwichtige koers uitzet. Gods gebod is eeuwig en onveranderlijk. In alle omstandigheden blijft Gods wet geldigheid houden, ook al willen mensen er niets van weten. In die zin benadrukt hij het absolute karakter ervan, zoals ons uitgangspunt ook is. Er is ook een andere kant, waarbij wij graag aansluiten. Calvijn probeert tegelijk voldoende rekening te houden met de weer­barstige werkelijkheid. Hij leert van de situatie en houdt toch de kern van de geboden staande. De letter van de geboden biedt de begrenzing van de uitleg en toepassing. Binnen die begrenzing is er de vindingrijkheid van de Heilige Geest om de geboden zo toe te passen dat we rekening houden met de situatie. De wet blijft altijd overeind, maar wordt in liefde toegepast. Zo voorkomt Calvijn autonoom denken (de werkelijkheid bepaalt de uitleg van het gebod) én wettisch denken (een hard gebod zweeft ergens boven de werkelijkheid).

Calvijn staat in een eeuwenoude traditie als hij onderscheid maakt tussen de ceremoniële wetten (over de offerdienst, tempelcultus), de burgerlijke wetten (de geboden van Mozes voor de Israëlitische samenleving) en de morele of zedelijke wetten (met name de Tien Geboden, die absolute geldingskracht houden). Door Christus’ vervulling van de wet is er een einde gekomen aan de ceremoniële wetten en aan de oriëntatie op Israël als het heilige land en volk. De burgerlijke wetten hebben daardoor ook hun juridische geldigheid verloren. Calvijn zegt dat alle volken zelf de vrijheid hebben verstandige wetten te maken die in overeenstemming met de liefde zijn. Ze mogen voor eigen wetten kiezen, omdat zij beter bij de omstandigheden van tijd, plaats en volk passen.[[5]](#footnote-5) Let wel: de morele wet blijft gelden voor iedereen. De wetten van de volken moeten, hoe dan ook, een uitwerking zijn van de Tien Geboden, zoals Mozes de dekaloog heeft uitgewerkt in de burgerlijke wetten voor Israël.

Het onderscheid tussen de drie soorten wetten is niet waterdicht. In het Oude Testament lopen ceremoniële, burgerlijke en morele wetten door elkaar. De principiële keuze om ernaar te kijken vanuit het werk van Christus past bij de nieuwtestamentische gemeente. Dat moeten we niet loslaten. Het onderscheid tussen de drie soorten wetten is bovendien in de calvinistische traditie een redelijk hanteerbaar hulpmiddel gebleken om én het gezag van Gods gebod te handhaven én niet alle regels van de bijbel evenveel gewicht toe te kennen.

Ik onderstreep ook nog even dat Calvijn geen onderscheid wil maken tussen Gods wet die geldt in het privé-leven en in het maatschappelijk leven. Zowaar als God de Schepper is van alle mensen, zowaar is ook dat alle mensen geroepen zijn om zijn eer te zoeken in hun levenswandel. Andere theologische tradities (de Rooms-Katholieke, de Lutherse) zijn daarin ruimer en laten de overheid en de samenleving wat meer hun eigen gang gaan. Vandaar dat calvinisten nog steeds een gewetensprobleem hebben als zij als politicus, ambtenaar of gewoon burger met wetten moeten werken die eigenlijk strijdig zijn met Gods gebod.

# **De discussie met H.M.Kuitert**

In de laatste decennia van de vorige eeuw is de christelijke ethiek in Nederland onder druk komen te staan. Alom wenste men aan theologische faculteiten dat de ethiek los kwam te staan van de dogmatiek en zelfs van de bijbel. Met name de hoogleraar H.M.Kuitert heeft daaraan een bijdrage geleverd. Zijn boeken over ethiek vonden breed ingang in de kerken. Zijn gedachten bleven ook niet zonder tegenspraak. De discussie met hem over het bijbelgebruik in de ethiek blijft zinvol. Zij laat de voortdurende scheiding der geesten zien tussen een vrijzinnige of liberale kijk op het schriftgezag en een orthodoxe.

Kuitert spreekt van Schrift*beroep* en niet van Schri­ft*be­wijs*.[[6]](#footnote-6) Mensen kunnen zich beroepen op de bijbel. Hoe zij dat doen, is hun eigen verant­woordelijkheid. Dat beroep staat altijd ter discus­sie. Er zijn geen pasklare bewijzen. God reikt ons geen bijbelteksten aan als antwoord op onze vragen. De Schrift kan niet kant en klaar spreken. Er is altijd het onvermijdelijke filter van de uitleggende gemeente.

Het Schriftberoep is echter nergens zo problematisch als in de ethiek, omdat de tijd sinds de bijbel zo veranderd is. Denk aan de sociale en agrarische wetgeving. Bovendien trekt de bijbel bij een thema soms twee lijnen. Denk aan de positie van de vrouw. Ten slotte is de reikwijdte van geboden niet duidelijk. Denk aan de uitleg van de bergrede. Jezus verbiedt echt­scheiding, zweren en vijandschap. Christe­nen maakten daarvan: echtschei­ding is nooit goed, de eed is soms goed en geweld is altijd goed als het in eigen voordeel is! Kortom: voor de ethiek beroepen we ons in de praktijk niet op de hele Schrift, het beroep is willekeurig.

Het onder­scheid van Calvijn tussen ceremo­niële wet­ten, burgerlijke wet­ten en de zedelijke wet klopt volgens Kuitert niet: bijvoorbeeld het sabbatge­bod bevat alle drie de aspecten. Vandaar dat er zoveel strijd is gevoerd over de sabbat. De één hield elementen van de zondagsviering voor ceremonieel die de ander tot de zedewet zelf rekende. En: waarom zouden het rente­verbod en allerlei huwelijkswetten niet moreel zijn? Ook Calvijn schrapte dus wat hij niet kon gebruiken.

Feitelijk zit er achter: men redeneert van de praktijk naar de Schrift toe. Dat doet men vrij willekeurig en dat is op zich al kwalijk. Dat valt echter niet op in een ouderwetse samenle­ving waarin bijna iedereen dezelfde moraal heeft. In onze chaotische samenleving levert het een zeer divers schriftberoep op en alom verwarring over de bijbel.

Hoe moet het dan volgens Kuitert? We moeten rekenen met de tijdgebondenheid van de bijbel. De hele bijbel is historisch bepaald. Calvijn zei dit al van de burgerlijke en ceremoniële wetten. Dit moeten we echter op alle wetten toepassen. Het is zinloos bepaalde geboden van God eeuwigheidswaarde toe te kennen. De praktijk bewijst dat elke tijd schift in de geboden en het ene deel voor tijdloos en het andere deel voor tijdelijk houdt, al naar gelang de omstandig­heden.

Alleen indirect Schriftberoep is mogelijk. Wij kunnen de bijbelgegevens onmogelijk vanuit het verre verleden zomaar naar het heden transporteren. Bewijsplaatsentheologie kan niet. Er zijn meerdere manieren van indi­rect Schriftberoep:

1. De methode van de parallelle situaties. Alleen als onze situatie lijkt op een situatie in de bijbel, mogen we de bijbelwoorden overnemen. (Kuitert: wanneer is dat? Moeten we dan alleen luisteren als onze situatie past op de bijbel?)

2. Onderscheid maken tussen ad-hoc (= voor alleen dit moment) geboden en continuë parene­se (= vermaning; een ander woord voor ethiek). Welke geboden zijn in de bijbel zelf incidenteel, welke komen in de hele bijbel voor? (Kui­tert: hier komen we nooit uit. De bijbel is te divers. Dus zijn wij het zelf die onze keuzes maken wat ad hoc of continu is in de bijbel.)

3. De bijbel vertelt Gods bedoeling met de wereld. De parenese laat voorbeelden zien van toenmalige geloofsgehoorzaamheid. De bijbel biedt ons geen moraal, maar alleen een verhaal over moraal, over hoe mensen vroeger dachten en deden.

Voordelen van deze laatste visie (volgens Kuitert): de normen blijven staan en houden indirect gezag; er is geen sprake van wetticisme; er wordt rekening gehouden met de historische afstand; situatie-ethiek wordt voorkomen (daarvoor zijn de voorbeel­den te belangrijk); direct Schriftberoep is onmogelijk; gebod en evangelie moeten nu telkens opnieuw geformuleerd worden; de gemeente van nu wordt actief betrokken bij de uitleg en toepassing van de bijbelse modellen van gehoorzaamheid.

Kuitert wil de geboden van de bijbel als een tijdelijke gestalte van moraal beschouwen. Achter de geboden zit een grotere wijsheid, die de moeite waard is om altijd te volgen. Een soort grote gebod dus. Dat luidt: 'Doe wat goed is voor mens en wereld!' Dit is ook weer niet zo'n bijzonder gebod, want het is de achtergrond van alle moraal, christelijk of niet. De bijbel geeft zijn eigen inte­ressante vulling aan dit funda­mentele gebod.

Wat is goed voor mens en wereld? Dat wat nuttig is voor de samenleving. Dat mag op goede gronden best veran­deren. Daarbij corrigeert de samenleving zich­zelf als er een ontsporing in de moraal dreigt. Christenen kunnen op hun eigen manier bijdra­gen aan die correctie met hun boodschap van liefde.

Is de strijd van Kuitert aanvankelijk gericht tegen het willekeurig bijbelgebruik in de ethiek, later krijgt hij steeds meer moeite met het bijbelgebruik zelf.[[7]](#footnote-7) Zijn redenering is als volgt: een beroep op de bijbel is zinloos voor mensen die niet in de bijbel geloven. Echter, ook 'binnenshuis' kunnen we ons niet zomaar op de bijbel beroepen.

Argument één: wij *kunnen* met veel zaken uit de bijbel voor onze moraal weinig beginnen. Wat kunnen wij doen met het leviraats­huwelijk, met de visie van de bijbel op de vrouw, met de bijbelse aanvaarding van de slaver­nij, enzo­voorts? Niets. De historische afstand tussen de bijbel en ons is gewoon te groot.

Argument twee: we *moeten* ook helemaal niets met de bijbel doen voor de e­thiek. De bijbel is onontbeerlijk voor het verhaal (= de woorden en werken van Jezus), maar voor de moraal kunnen wij hem missen. Voor de moraal hebben wij andere bronnen. Het is wel interessant om te kijken hoe de bijbel­schrijvers in hun tijd over moraal dachten. Je kunt zelfs morele basisregels in de bijbel vinden. Denk aan de Tien Geboden. Die zijn echter niet bijzonder, want elke samenleving heeft zijn morele basis­regels. Moraal is van alle mensen en niet alleen van Joden en christenen. Daarom is een terugvallen op de moraal van de bijbel vreemd.

Argument drie: je *verdedigen* met behulp van de bijbel inzake ethische kwesties is *oneerlijk en willekeurig*. Het is oneerlijk. Iemand heeft al een standpunt en hij zoekt zijn gelijk in de bijbel. Dat kan hij altijd wel vinden (vooral als hij de bijbel onzorgvuldig uitlegt). Het standpunt is er dus eerder dan het bijbellezen. (Daarom heet het ook: je standpunt verdédigen met behulp van de bijbel.) Het is willekeu­rig. Zelfs de meest orthodoxe bijbellezer volgt niet alle voor­schriften van de bijbel. Waarom moeten we er dan wel aan een paar gehoorzamen?

Kuitert was, toen hij dit schreef, toch bereid om uit de bijbel te lezen voor morele vragen. Waarom?

1. Misschien noemt de bijbel een goed argument, waarmee hij kan instemmen. Let op: dat is dus wat anders dan gehoorzamen aan een gebod 'omdat het in de bijbel staat'. Daarvan moet hij niets weten. Dat is het einde van een zinnige discussie.

2. In de christelijke traditie wordt nu eenmaal met de bijbel gewerkt. Dan is het dom om bij ethische kwesties daaraan voorbij te gaan.

3. Veel mensen beroepen zich voor hun standpunten op de bij­bel. Het is goed om door bijbeluitleg aan te tonen dat de bijbel echter niet zegt wat de meeste mensen ervan maken. Kuitert vindt het bijvoorbeeld de moeite waard om de zelfdo­dingsgeschiedenissen in de bijbel uit te leggen om de slechte (ouderwetse) bijbellezers duidelijk te maken dat de bijbel helemaal niet tegen zelfdoding is.

### Douma versus Kuitert

Kuitert kreeg ook kritiek, met name in de publicaties van J.Douma.[[8]](#footnote-8)

Kuitert verdedigt volgens Douma op een moderne manier het oude natuurrecht. Wat 'men' vindt is goed. Wat de groep nuttig vindt is goed. Ethiek komt uit de mensen op. Zelfs voor het corrigeren van ontsporingen heb je de bijbel eigenlijk niet nodig. Laat staan als bron van ethiek. Natuurrecht legt het gezag voor de ethiek bij de mens. Hij bepaalt zelf wat goed is.

De Schrift en de gereformeerde leer staan echter kritisch tegen­over wat mensen vinden. Mensen zijn immers zondaren. Over de ver­woestende werking van de zonde, ook voor de moraal, zegt Kuitert niets. Kuitert is te optimis­tisch. Hij ziet de alge­meen mense­lijke moraal in het verlengde liggen van de zedelij­ke wet van God (en andersom). De bijbel zegt echter dat er een kloof is tussen wat God wil en de mensen zonder God willen.

De bijbel zelf vraagt daarom bij herhaling in Oude en Nieuwe Testament dat wij moeten gehoorzamen aan de geboden van God. De norm van ons handelen ligt niet in onszelf maar in Gods spreken. Zo alleen wordt situatie-ethiek voorkomen.

Paulus geeft in zijn brieven op grond van dit inzicht heldere ethische richtlijnen. Hij geeft een goed voorbeeld van omgang met de veelheid van geboden in het Oude Testament. Die bieden geen verwarde massa regels, wat Kuitert suggereert. Paulus ziet een eenheid in het spreken van God, daarom verwijst hij ook naar 'dat wat geschre­ven staat' (2 K­or. ­8­:15, 9:9). Paulus kent geen enkele bron van ethiek buiten de geboden om. Hij wijst de wet als heilsweg af, maar niet als levensnorm. Hij haalt de Tien Geboden meer dan eens aan. Niet als voorbeeld van ethiek, maar als regels om te gehoorzamen.

Kuitert is ook te optimistisch als hij er vanuit gaat dat de mens weet wat tot zijn nut is. Utilisme dus! Daarmee maakt hij het nuttige gevolg van handelingen tot een grond voor die handelingen. Wat men nuttig vindt voor een goed leven, is echter niet vanzelf­sprekend dat wat God goed en nuttig vindt voor ons leven (1 Tim. 4:8).

Kuitert heeft God als werkelijk­heid buiten onze werke­lijkheid geschrapt. Er is geen ruimte meer voor de transcen­dentie van God. De ethiek is horizontaal geworden: van en voor mensen. God spreekt niet wat goed is (de verticale lijn). Mensen vinden iets goed en ze geven daar een godde­lijke klank aan. Moraal is iets van deze werke­lijkheid alleen.

Wat Kuitert zegt over de Reformatie en Calvijn, is on­juist. Calvijn heeft niet naar een theolo­gisch model gezocht om te schrappen van de bijbelse moraal wat hij niet kon ge­bruiken. Calvijn en de andere reformatoren hebben gepoogd om gehoorzaam te zijn aan de hele Schri­ft. Dat iedere tijd zijn eigen accen­ten legt bij de toepassing van de geboden is wel waar. Dat heeft Calvijn ook gedaan.

### Hoek versus Kuitert

J.Hoek neemt het ook op voor de door Calvijn beoogde omgang met de Schrift inzake ethiek.[[9]](#footnote-9)

In de moderne bijbeluitleg zijn de zelfont­plooi­ing en auto­nomie van de mens het ver­staansfilter. Alle vermaningen en geboden die de zelfontplooi­ing van mensen niet dienen, worden verouderd verklaard. Mensen zelf maken de geboden, in bijbelse tijden en in het heden. Al het spreken over Boven komt van beneden en daarom hebben wij recht op een eigentijdse inter­pretatie van de bijbelgegevens. Geboden uit de bijbel dragen nog wel bij aan de motivatie om tot bepaald gedrag te komen, maar vragen niet om daadwerke­lij­ke gehoor­zaam­heid. De moderne theologie vraagt niet meer naar bijbelse normen maar slechts naar bijbelse motieven (bevrijding, liefde, gerechtigheid en andere). Een ethisch standpunt berust daarbij op rationele argu­mentatie en niet op bijbelse argumenten. Kuitert ziet in alle geboden van de bijbel, ook de more­le, slechts voorbeelden van ethisch handelen welke wij naar eigen inzichten moeten toepassen. Ons uitgangspunt, aldus Hoek, blijft echter het normatief gezag van de héle Schrift. Probleem is wel: niet elk moreel regeltje uit de Schrift heeft even­veel gezag. Hoe voorkom je dan willekeur?

Hoek houdt vast aan Calvijns onderscheiding tussen de verschillende soorten wetten omdat de bijbel daar zelf aanleiding toe geeft. De morele wet is de ethische kern. Die was voor Israël uitgewerkt in burgerlijke en ceremoniële wetten. Die uitwerking is niet meer geldig. Dat wil zeggen: de vorm van die wetten is afgeschaft; de norm erachter niet (de deka­loog). Die vraagt om eigentijdse burger­lijke regels. Calvijn houdt zo het gezag van de geboden hoog én houdt wel degelijk rekening met de situatie van vandaag.

De Schrift biedt zelf de sleutel voor de wijze waarop zij als bron en norm voor leer en leven tot gelding moet komen. De Schrift is haar eigen uitlegster. Een buiten-bijbels hermeneu­tisch filter is niet nodig. De Schrift geeft zelf aan welke geboden belangrijk zijn en welke minder. Het gaat niet om wat mensen van de bijbel vinden. Het gaat om wat de Schrift over zichzelf zegt.

a) Het Nieuwe Testament schaft de ceremoniële wetten af. Ze zijn heilshis­torisch achterhaald.

b) De positie van de Tien Geboden blijft onbetwist. Dat is een constante grond.

c) Burgerlijke wetten zijn cultureel bepaald. Die mogen wij zelf actueel vormgeven, op grond van de Tien Geboden.

d) Echte gehoorzaamheid aan de Schrift en goed luisteren voorkomt biblicisme, waarbij elke regeltje even belangrijk is.

De heilshistorische plaats van de morele wet is verschoven door het werk van Christus. Vandaar dat er in het Nieuwe Testament bijvoorbeeld een nieuwe kijk is op het vierde gebod. De wet is nu de ontvouwing van de liefde in Christus.

Concrete aandachtspunten bij een bijbels voorschrift zijn:

1. Voorop staat: Wie spreekt er (2 Tim. 3:16)?

2. Tot wie wordt er gesproken in welke (heils)historische situatie? Wat is de culturele context van een vermaning? Wat is uitleg, wat boodschap? (De os en ezel uit het tiende gebod horen bij de cultuur, maar de boodschap blijft: niet begeren.)

3. Er is onderscheid tussen historisch aanvaard worden en normatief zijn (denk aan polygamie; die is gedoogd, maar nooit norm geworden).

4. Soms zijn er echt incidentele voorschriften (bijvoorbeeld over het rapen van manna) die buiten die situatie niet gelden. (Hiermee worstel­den de apostelen ook al tijdens hun ­convent, Hand.15).

5. Op Gods gezag kunnen geboden achterhaald zijn (denk aan de spijswet­ten, Hand.10).

Het blijvende gebod wil gehoorzaamd worden in veranderlijke situaties. De situatie verandert het gebod niet maar geeft wel vorm aan de gehoorzaamheid. Het gebod moet gerelateerd worden aan de situatie maar er niet door gerelativeerd worden. Het gebod móet zelfs toegepast worden in de situatie wil het wat te zeggen hebben. Klakkeloos herhalen van het gebod vanuit een traditioneel bastion maakt het monddood. Dit is een uitdaging! Daar is de Geest bij nodig, veel studie, interdisciplinair overleg en gebed.

We aanvaarden geen situatie-ethiek die slechts met kernwoorden werkt (liefde, gerechtig­heid, trouw, etcetera). Dat is te vrijblijvend en leidt tot een subjectieve invullling. De geboden zijn er ook nog. Geboden zijn opdrachten en niet slechts illustraties van vroegere moraal. Er staan overigens óók ethische voorbeelden in de bijbel, moraal van toen, die nu anders ingevuld mag worden. Ook hierin legt de Schrift zichzelf uit. Bij slavernij sluit Paulus slechts aan bij de maatschappij. Als hij over man en vrouw spreekt, grijpt hij terug op Gods gebod. Dat zijn twee onderwerpen van ver­schillende orde. Moderne theologen schakelen alles gelijk en maken zich zo van veel bijbelgegevens af.

Soms kan het gebod niet ten volle worden toegepast. Dan is een compromis nodig. Grens daarvan is het gebod zelf. Vergeet niet dat problemen soms zo ingewikkeld zijn en toepassing van de geboden soms zo moeilijk dat we elkaar wel enige ruimte moeten laten. Grens daarvan is opnieuw het willen gehoorzamen aan de Schrift.

## **Biblicisme en exemplarisme**

Kuitert doet de Schrift geen recht als hij het gezag van Gods gebod betwist. Zijn grote gelijk is de waarschuwing voor willekeur in de omgang met de bijbel en daarachter de invloed van de (groeps)cultuur bij de uitleg en de toepassing van de geboden uit de bijbel. We kunnen kritisch zijn naar de moderne hermeneutiek die uitgaat van de autonomie van mensen. Eén ding kunnen we Kuitert en anderen niet ontzeggen: ze zijn eerlijk. Ze schrappen gewoon van de bijbel wat ze niet kunnen gebruiken en komen daarvoor uit zonder blikken of blozen. Als bij behoudende calvinisten altijd de willekeur om het hoekje kijkt, dreigt daar ook de oneerlijkheid. Ze zeggen wel dat ze heel Gods Woord gezag toekennen, maar selecteren zelf, vanuit hun groepscultuur wat ze wel of niet gebruiken kunnen. Ze beséffen het meestal niet eens hoe hap-snap hun bijbelgebruik is. Ik geef een voorbeeld uit eigen ervaring.

Ik hield een lezing op een redelijk orthodoxe, protestants-christelijke middelbare school, op een ouderavond. De voorzitter hield eerst een meditatie. Die ging over Mozes die opgevoed werd aan het hof van de farao (Ex.2). Omdat zijn school concurrentie ondervond van reformatorische scholen, hield hij de ouders een boodschap voor. Zoek geen zekerheid voor uw kinderen binnen het reformatorisch onderwijs! Op onze pc-school zitten ze ook goed. Kijk eens naar Mozes! Die werd zelfs opgevoed aan het hof van de heidense farao en hij heeft zich ontwikkeld als man naar Gods hart. Onze kinderen hoeven dus niet zo beschermd op te groeien.

Drie weken later hield ik een lezing op een bijeenkomst op een reformatorische middelbare school. Ook daar hield de voorzitter een meditatie. Hij had de bijbel opengeslagen bij Genesis 47. Ook hij wilde zijn achterban geruststellen inzake de schoolkeuze. Jacob en zijn zonen werden in Egypte gehuisvest in het land Gosen. Daar konden ze hun schapen voldoende voedsel geven in een veilige omgeving. Zo is het reformatorisch onderwijs bedoeld. Wij kunnen onze schapen veilig laten opgroeien als ze maar afgezonderd zijn van de boze wereld.

Als moderne theologen nadenken over goed of kwaad, hebben ze argumenten en hoogstens een leuk motief uit de bijbel om hun argumenten een beetje glans mee te geven. Deze twee bijbelgetrouwe voorzitters noemen geen argumenten, maar presenteren een bijbelverhaal als doorslaggevend voor de goede of foute schoolkeuze. Ze deden het te goeder trouw. Uit het feit dat ze beiden het tegenovergestelde beweerden, met de bijbel open, blijkt dat er toch iets mis is in de wijze van schriftgebruik. Ze leken rechtzinnig, maar waren in wezen gewoon autonome denkers, net als moderne theologen. Ze spanden de bijbel voor het karretje van een reeds ingenomen standpunt en bewerkten daarmee hun publiek.

Dit is *exemplarisme* en dat wijzen we af als vertolkingsmethode. Exemplarisme gaat uit van bijbelse voorbeelden van (moreel) gedrag. Die voorbeelden worden op de klank af rechtstreeks toegepast in het heden. Goede exegese wordt nagelaten. Er wordt niet gekeken naar de bedoeling van het bijbelverhaal. Grotere bijbelse verbanden worden genegeerd. Er wordt geen rekening gehouden met de cultuurkloof tussen toen en nu. Exemplarisme maakt ook de fout dat gedrag van mensen soms wordt uitgespeeld tegen concrete, heldere geboden van God. Het is zeker interessant om te kijken naar de vormgeving van het huwelijk in bijbelse tijden. Ik kan leren van goed en fout huwelijksgedrag van mensen in de bijbel. Mijn eerste oriëntatiepunt blijven echter de gebóden over het huwelijk.

Nog enige voorbeelden van exemplarisme: een rijke vindt zijn rijkdom gerechtvaardigd met een beroep op de rijkdom van Abraham (terwijl hij ook verhalen over arme mensen kan lezen). Een overspelige verdedigt zijn gedrag met een verwijzing naar David en zijn vrouwen (terwijl het pleidooi van de bijbel voor huwelijkstrouw duidelijk is). Een jongeman verzet zich tegen orgelspel in de kerkdienst en wil een drumstel gebruiken, vanwege de muziekinstrumenten die in Psalm 150 staan (terwijl die instrumenten slechts middel zijn en nooit doel op zich). Een revolutionair verwijst naar Jezus die de geldwisselaars uit de tempel verwijdert (terwijl Jezus ook oproept tot navolging en kruisdragen). Het houdt niet op. Iedereen kan zijn morele keuzes proberen goed te praten met voorbeelden uit de bijbel. Het wordt nog erger als mensen het gaan omkeren: ze vinden een bepaalde zaak moreel verwerpelijk omdat deze in de bijbel niét genoemd wordt. Autorijden op zondag mag niet, want in de bijbel staat ook nergens dat men met een vervoermiddel naar de synagoge ging…

Exemplarisme is een vorm van *biblicisme*. Deze bijbelbenadering zoekt geen samenhangen, maar werkt vooral met losse teksten. Ook met de geboden zelf kan verkeerd worden omgesprongen. Geboden of anderszins vermanende bijbelteksten worden zonder nauwkeurige exegese, dus ook zonder te letten op het tekstverband en de bedoeling van de tekst, letterlijk toegepast op situa­ties van vandaag. Er wordt ook geen rekening gehouden met de cultuurkloof tussen de bijbelse tijd en het heden. Teksten worden direct overgeheveld en toegepast in het hier en nu.

Een biblicist vindt dat we ons niet mogen inenten tegen ziektes, omdat Jezus zegt dat die gezond zijn de medicijnmeester niet nodig hebben (Matth. 9:12). Dat de uitleg en bedoeling van deze tekst niets met inenten te maken hebben, wordt niet eens onderzocht. De biblicist zegt: ‘Het staat er toch!’ Dat is genoeg. Geen biblicist is consequent, want dat zou ook vreemde dingen opleveren. Hij zou bijvoorbeeld iemand bijna dood kunnen maken en toch tevreden zijn, want het zesde gebod verbiedt alleen maar het helemaal doden van een ander. Er zijn veel voorbeelden van biblicisme te geven. Een bekende is ook het vroegere verzet tegen gymnastiek op de ‘School met den bijbel’, omdat Paulus zegt dat lichamelijke oefening tot weinig nut is (1 Tim. 4:8). Die tekst gaat helemaal niet over gezonde beweging voor kinderen die te lang stil zitten. De ene biblicist overtrof de andere nog. Gymnastiek werd op een gegeven moment een klein beetje toegestaan, omdat Paulus dan toch maar zegt dat het tot wéinig nut is! Een hedendaags voorbeeld van biblicisme in de gereformeerde gezindte is het verzet tegen de pantalon als vrouwenkledingstuk. De tekst die daarover zou gaan (Deut. 22:5) gaat helemaal niet over specifieke kledingstukken als een broek, maar wordt wel gebruikt om een gewoonte van een groep te verdedigen.[[10]](#footnote-10) Daarbij doet zich ook het merkwaardige voor dat zomaar een van de vele voorschriften van Mozes verheven wordt tot kenmerk van een heilige levenswandel. En als Mozes dan toch gebruikt wordt om mode voor te schrijven, waarom wordt de regel dat kleding niet uit twee soorten stof mag bestaan (Deut. 22:11, slechts enige verzen verderop) genegeerd?

De praktijk wijst uit dat bij biblicisme en exemplarisme de willekeur hoogtij viert. Men is slechts gehoorzaam aan bijbelteksten die men gebruiken kan binnen de eigen groepscultuur of die men gebruiken kan in het eigen voordeel. Dat is jammer. Iedere groep heeft het recht om de eigen gewoonten met goede argumenten te verdedigen. Het getuigt echter niet van grote eerbied voor Gods geboden wanneer men goddelijk gezag verleent aan een eigen visie door bijbelteksten uit het verband te halen.

Het is verleidelijk om het thema bijbel en ethiek zwart-wit te benaderen. Of ik wordt vrijzinnig en zeg dat ik de bijbel alleen gebruik wanneer dat mij uitkomt. Of ik wordt biblicist en houd mij gewoon letterlijk aan wat er in de bijbel staat en maak me niet druk om de consequenties ervan. Beide mogelijkheden doen echter geen recht aan de Schrift. We moeten blijven zoeken naar een theologisch raamwerk waarin Gods geboden – ook de ontwikkelingen binnen de bijbel; ook de verschillende accenten van bijbelschrijvers – werkelijk tot ons spreken. Zo’n raamwerk – noem het een hermeneutisch concept – blijft voorlopig en mag ingeruild worden voor beter. De bijbel zelf is het uitgangspunt van zo’n model. Er is meer nodig om zo’n concept te ontwikkelen.We kunnen de bijbel onmogelijk lezen zonder hulp van de traditie (belijdenis, kerkgeschiedenis), zonder ons verstand te gebruiken en zonder geloofservaring.[[11]](#footnote-11)

### J.Douma

We hebben Calvijn positief aangehaald. We hebben de kritiek van Kuitert op het bijbelgebruik in de ethiek gepareerd en deels erkend. Nu wil ik aangeven hoe enige orthodoxe ethici de bijbel lezen inzake de ethiek. Wat is hun hermeneutisch concept, hun leeswijzer?

Ik begin met J.Douma. In *Verantwoord handelen* zegt hij[[12]](#footnote-12): De bijbel is het kritisch tegen­over van de ethiek. Voortdurend moeten we ons denken laten corrigeren door Gods Woord. Om te voorkomen dat we in eigentijds drijfzand belanden bij het verstaan van de Schriftgegevens, dienen wij ze te bestuderen in het licht van de belijdenis der Kerk. Eer­lijke, onbevangen bijbelstudie is in elke tijd nodig. Daarbij letten we vooral op het volgende:

*De fundamentele Schriftgegevens* (de constante gronden) vragen onze eerste aan­dacht. Die zijn en blijven de basis voor christelijke ethiek. Denk aan de Tien Geboden, de bergrede, vermanin­gen van Paulus, en dergelijke. Niet elke vermaning is even funda­men­teel.

*De relatie Oude Testament - Nieuwe Testament* (de wisselende bedelingen) is het volgende studie-onderdeel. Wat gebeurt er met oudtestamenti­sche geboden en regels in het Nieuwe Testa­ment? Onze mening over oorlog voe­ren kunnen wij als christenen niet funderen op het Oude Testa­ment alleen (dat is dikwijls toch gebeurd!). Het Nieuwe Testa­ment voegt wezen­lijke zaken toe in het spreken over vijanden. Wat doen we na het Nieuwe Testament met de ceremoniële en burgerlij­ke wetten uit het Oude Testament? Ze zijn vervuld, maar betekent dat ook dat we er niets meer mee kunnen? Er zijn wat betreft de door­denking van de relatie Oude Testament - Nieuwe Testament inte­ressante problemen. Bijvoor­beeld: wat betekent het werk van Christus voor de schep­pings­ordeningen en verhoudingen van na de zonde­val, zoals die van man en vrouw?

Ten slotte letten we ook op *concrete situaties van bijbelse moraal* (de actueel concrete bepaaldheid) bijvoorbeeld de sociale relaties, zoals de verhouding tussen overheid en burgers. Wat is de kern van bijbel­se mo­raal, wat bij­zaak? Wat is het hart van het bijbelse huwelijk, wat bij­zaak? (Dit is van belang voor onze visie op polygamie, samen­wonen, en dergelijke.) Die concrete situaties in bijbelse tijden kunnen grondig verschillen van heden­daagse concrete situa­ties. De agrarisch-sociale wetgeving in het Oude Testa­ment kunnen we niet zomaar overne­men. Toch blijft het ook hier belangrijk om naar het hart ervan te vragen. Dat is weer van belang voor onze eigen visie vandaag op landbouw, economie en arbeidsver­houdingen.

Douma kiest in zijn boek *Grondslagen* een iets andere benadering.[[13]](#footnote-13) De Heilige Schrift is soms de *gids* in de ethiek. Dat is als er over bepaalde zaken duidelijke geboden en verboden staan. De Schrift wijst de weg. Liegen mag niet. Overspel plegen evenmin. Gods Woord is soms *wachter*. Dan zijn er geen directe aanwijzingen (bewijsplaatsen) hoe wij moeten handelen, maar slechts waarschuwingen voor hoe het niet moet (vgl. Ez. 3:17). Hoe wij nu onze samenleving moeten opbouwen, vinden we niet in de bijbel. Er staan wel voldoende waarschuwingen van profeten en apostelen tegen onrecht en onderdrukking. Daarmee kunnen wij ook nu onze winst doen. Soms is de bijbel *richtingwijzer*. Dan biedt hij alleen maar algemene directieven. Of in vitro fertilisatie een goede zaak is, kunnen we niet vinden in de bijbel. Wel wijst de bijbelse huwelijksethiek een richting aan waarin we een antwoord kunnen zoeken. Dat de mens naar Gods beeld geschapen is, is bij veel ethische kwesties een belangrijke richtingwijzer. Zelfs de Godsnaam, Ik ben erbij, is een belangrijke richtingwijzer voor onze ethiek. Soms biedt Gods Woord *voorbeelden* van het christelijke ethos. Daarvan is Christus het bekendste! Wandelt in de liefde zoals Christus (Ef. 5:2). Ook profeten en apostelen zijn soms voorbeeld voor ons. Ook de barmhartige Samaritaan is dat, hoewel hij slechts in een gelijkenis voorkomt.

### B.Loonstra

B.Loonstra probeert de kloof tussen de liberale en orthodoxe visie op schriftgezag in de ethiek te overbruggen.[[14]](#footnote-14) Hij houdt vast dat de bijbel Gods openbaring is, dus ook de geboden komen van God. Hij is het dus niet eens met liberale theologen die zeggen dat alles in de bijbel door mensen bedacht is. God heeft echter gesproken in een historische context. Dat wil Loonstra serieus nemen. God heeft zich in de bijbel aangepast aan de cultuur en het normbesef van Israël en de eerste gemeente. Die aanpassing was nodig vanwege de voortgang van Gods heilswerk. God wil nu nog steeds dat zijn heilswerk doorgaat, dat zijn Koninkrijk komt. Gods gebod moet ook klinken in onze cultuur, in onze historische situatie. De oude historische aanpassing moet echter soms wijken voor de nieuwe van vandaag. Het gaat niet meer om de gehoorzaamheid aan de letterlijke tekst van de geboden. Al lezend in de Schrift vraagt de gemeente van vandaag zich af: hoe schonk God heil in de tijd van de bijbel in de context van toen? Vervolgens pelt de christelijke gemeente de context eraf, zodat de echte bedoeling van het gebod hoorbaar wordt. Ten slotte vraagt ze zich af: hoe kunnen wij het gebod nu laten klinken? Hoe is de verbinding tussen het gebod en het evangelie van Gods liefde in Christus nu te leggen? Nog steeds wil de gemeente gehoorzaam zijn aan Gods gebod. Ze beseft echter ook dat er voortdurend nieuwe uitleg nodig is, omdat de tijden veranderen. Telkens weer moet de verbinding gelegd worden tussen het gebod én Gods liefde in Christus én de eigen tijd. Gemeenteleden spreken elkaar daarop aan én geven elkaar ruimte voor een eigen morele verantwoordelijkheid. Dat heeft niets te maken met individualisme, maar christelijke vrijheid en dienende (geen heersende) liefde.

Dit betekent concreet dat geboden uit de bijbel die vandaag niet meer goed te verbinden zijn met het evangelie van Christus, niet meer letterlijk opgevolgd hoeven te worden. Bijvoorbeeld: in de tijd van de bijbel was de hoofdbedekking van de vrouw een teken dat man en vrouw de juiste plaats ten opzichte van elkaar innamen. Nu hebben wij een ander zicht op een bijbelse relatie tussen man en vrouw en heeft het hoofddeksel voor de vrouw de oude functie verloren. Loonstra gaat nog een stap verder. Moderne morele opvattingen, die wél te verbinden zijn met het evangelie passen in een verantwoorde, bijbelse levensstijl. Denk bijvoorbeeld het respecteren van de mensenrechten. Over de reikwijdte van de geboden zegt hij trouwens dat christenen niet meer moeten willen dat de overheid Gods geboden handhaaft in het publieke leven. De gemeente leeft de geboden voor, getuigt ervan en probeert te overtuigen en ze verdraagt dat het er in de wereld soms anders aan toe gaat.

Loonstra vraagt dus vooral naar de bedoeling van Gods geboden en naar actuele toepassing daarvan. De bedoeling van de geboden – liefde – is belangrijker dan de letter ervan. Dit is geen revolutionaire visie, maar met dit standpunt kan de gemeente van nu aan de haal gaan. Gods gebod kan toch haaks staan op wat de gemeente denkt in onze moderne cultuur? Dat vinden mensen niet leuk. Niemand zit te wachten op Gods gebod als kritisch tegenover van zijn eigen denken en doen. Gehoorzaamheid aan de geboden kan echter goed voor een mens zijn, zelfs als hij niet begrijpt hoe Gods werk daarmee gediend is. W.H.Velema en J.Douma zeggen meer dan eens: liefde is de samenvatting van de wet. Dan is de wet dus de ontvouwing van de liefde. Het is dan verkeerd om in naam van de liefde sommige geboden te relativeren vanwege de culturele context. Loonstra verwijst naar de liefde als het hart van Gods openbaring in Christus en bedoelt dat niet oppervlakkig. Wat verstaan veel mensen – ook in de gemeente – echter onder liefde? Als dat is: ik gun het jou dat jij op jouw manier gelukkig wordt, dan kan er veel goedgepraat worden dat in werkelijkheid tegen het evangelie van Christus ingaat. Bonhoeffer geeft een leuk voorbeeld[[15]](#footnote-15). Als een moeder tegen een zoon zegt dat hij moet gaan slapen, kan hij zich afvragen: ‘Waarom beveelt moeder dit?’ Hij denkt: ‘Ze wil dat ik uitrust!’ Vervolgens zegt hij bij zichzelf: ’Ik rust ook uit als ik ga spelen’. Daarna gaat hij spelen in de veronderstelling dat hij gehoorzaam is aan de bedoeling van het gebod. Intussen doet hij het tegenovergestelde. Zo kunnen wij ons met een beroep op de liefde onttrekken aan daadwerkelijke gehoorzaamheid en toch een gerust geweten bewaren.

### P.Nullens

De Vlaamse hoogleraar Nullens beseft de beperkte waarde van elk theologisch model. Dat blijft mensenwerk. Tegelijk ontwikkelt hij een eigen hermeneutisch concept. Daarin neemt hij veel mee van de vragen en de ‘oplossingen’ van de auteurs die in dit hoofdstuk genoemd zijn. Hier werken we het maar kort uit. Nullens spreekt van een ijsbergmodel. Hij had ook over concentrische cirkels kunnen praten.

1. De basis van de bijbelse ethiek is het wereldbeeld, het Godsbeeld, het hele heilshistorische verhaal – schepping, zondeval, verlossing, nieuwe schepping –

van de Schrift. Ethiek is in de bijbel niet los verkrijgbaar. Je kunt bijvoorbeeld niet spreken over leven en dood zonder na te denken over de plaats van de mens in Gods heilsgeschiedenis.

1. Van daaruit verstaan we de belangrijkste bijbelse waarden. Dat zijn niet de bevelen maar de teksten en verhalen waaruit blijkt wat de bijbel van waarde vindt, wat goed en belangrijk is voor mensen. Je kunt hier onder andere bijbelse morele kernwoorden plaatsen, zoals liefde, gerechtigheid. Je kunt denken aan de overtuiging dat de mens beeld van God is. Zelfs de naam van God, Ik ben erbij, biedt een belangrijke waarde onder de ethiek.
2. Daarbovenop komen de basisgeboden. Dat zijn de directe imperatieven, waarvan de Tien Geboden de bekendste zijn. Ook bevelen van Jezus horen daarbij. Dat zijn de geboden waaraan niemand zich kan onttrekken zonder het door God bedoelde leven te beschadigen. Basisgeboden zijn apodictisch van aard: doe dat en u zult leven!
3. Ten slotte komen concrete geboden die alles met tijd en context te maken hebben. Dat zijn de uitwerkingen van de basisgeboden. Ze horen bij de bijbelse casuïstiek. Ze functioneren voor ons als voorbeelden en vragen om nieuwe toepassingen in andere tijden. In Israël moest men de hygiëne bewaken. Er zijn wetten van Mozes over. Dat we hygiëne moeten bewaken geldt nog, maar wij doen dat op onze manier.

De eerste twee lagen zijn niet direct zichtbaar als we morele gedeelten van de bijbel lezen. Die zitten onder water. De tweede wel, als bij een ijsberg. De taak van de christelijke ethiek is de samenhang van de verschillende niveaus aan te geven en zo een morele overtuiging te formuleren die recht doet aan de Schrift. We moeten alle vier lagen bij elkaar houden! Om een voorbeeld af te maken: als wij nu hygiënemaatregelen nemen, moeten wij ook de basisgeboden, de bijbelse waarden en het bijbelse wereldbeeld in acht nemen. Dus wij mogen geen hygiëne bewaken door besmettelijke zieken maar zo snel mogelijk te doden! In de samenhang van de vier lagen zit de begrenzing van hoe wij vandaag de geboden invullen. Nullens geeft zelf als voorbeeld Paulus’ waarschuwing tegen hoererij in 1 Korinthiërs 6. Dat is een concreet gebod dat met het zevende gebod, als basisgebod te maken heeft. ‘Gij zult niet echtbreken!’ Er achter zit de waardering van de menselijke lichamelijkheid. Paulus zegt onder andere dat het lichaam een tempel van de Heilige Geest is. En dat heeft weer te maken met Gods heilsgeschiedenis. Ons lichaam is in Christus bedoeld voor de opstanding!

Als wij de geboden vanuit Christus verstaan, moeten we meer zeggen dan dat de ceremoniële wetten en burgerlijke wetten zijn vervuld. Jezus zet juist in op nieuwe waarden. De schriftgeleerden hielden zich bezig met de letters van de concrete geboden. Jezus voegt voor het verstaan van de geboden de waarden ‘genade’, ‘liefde’ toe, nadrukkelijker dan het Oude Testament. Van Paulus zou je kunnen zeggen dat hij onder de concrete geboden niet alleen de waarde van gehoorzaamheid maar ook die van de vrijheid plaatst. Door de nieuwtestamentische waarden gaan wij anders om met oudtestamentische geboden.

Nullens’ benadering verheldert. Toch zal ook in schriftgetrouwe kring discussie blijven, bijvoorbeeld over het verschil tussen de derde en vierde laag. Horen de bijbelse vermaningen over bepaalde gevoelige thema’s in onze tijd – vul ze maar in – bij de basisgeboden die van blijvende kracht zijn, of horen ze bij de bijbelse vormgeving van de basisgeboden in die tijd? Laten we in elk geval geen haastig antwoord geven op vragen daaromtrent. De minimale theologische plicht die we hebben is elke keer opnieuw de samenhang van de vier lagen te bestuderen om zo de bijbel recht te doen.

### Evaluatie

De laatste opmerking in de vorige paragraaf is eigenlijk al een evaluatie. Het probleem van de ethiek en de bijbel blijft: hoe kunnen we onderscheiden tussen wat God voor alle tijden bedoelt en wat tijdgebonden is? Deze vraag zal nooit definitief beantwoord worden. Al zetten we alle bijbelse lijnen op een rijtje, al leggen we teksten zo zorgvuldig mogelijk uit, we zullen nooit een sluitend systeem krijgen. Dat is maar goed ook, want dan zou onze orthodoxe schriftvisie een ideologie worden. En dan zitten we in de hoek van de tegenstanders van de Here Jezus. Laten er maar vragen blijven!

Niet alleen vragen over de cultuur van de bijbel en hoe we die moeten waarderen, zullen blijven. Onze eigen cultuur en de waardering daarvan blijft ook een kwestie. Hoe zorgvuldig wij ook naar de bijbel luisteren, we luisteren altijd met onze eigen oren. Zelfs de exegese, die toch zo objectief mogelijk moet zijn, wordt erdoor gekleurd. Als ik in zijn commentaar op Efeze 5 lees hoe Calvijn de tekst uitlegt over ‘onderdanigheid’ van vrouwen, dan zie ik daar iets staan over de cultuur van zijn dagen. Als ik die tekst uitleg, hoe nauwkeurig ook, hoor je mijn cultuur daarin doorklinken. Dat is mooi. Elke tijd leert eigen accenten te leggen bij uitleg en toepassing van de geboden. Het is ook riskant. Luisteren we wel zo eerlijk naar de bijbel? Of sprokkelen we alleen datgene uit de bijbel dat bij onze eigentijdse behoeften aansluit?

Laten we ons daarom ten minste nooit richten op losse bijbelgegevens, losse verhalen, losse thema’s, maar op de bijbels theologische samenhang van Gods geboden. Laten we elkaar daarop blijven aanspreken. Wij moeten voor de Schrift buigen en niet de Schrift voor onze tijd. Laten we blijven bidden om de wijsheid van de Heilige Geest!
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