DE BERGREDE

*Inleidende opmerkingen*

De Bergrede, Matth. 5-7, is één van de bekendste en invloed­rijkste bijbelgedeelten. De uitleg is divers maar veel woorden uit de Bergrede hebben desondanks opmerkelijke invloed gehad op mensen.

Van waar de altijd voortgaande belangstelling voor de Bergrede, ook vandaag?

1. Er is veel sociale ellende in de wereld. De kloof tussen armen en rijken is groot. 'Zalig zijn de armen (van geest)' (Matth. 5:3, ­Luc. 6:20) is in dit kader fascinerend.

2. Onze samenleving gaat stuk aan de consumptiementaliteit van de mensen. De productie­drang maakt het milieu kapot. Jezus spreekt daarentegen een waarschuwing uit tegen het schatten verzamelen op aarde.

3. Nog altijd is er oorlog op aarde. Wreed nationalisme leidt tot (burger)oorlogen. Christus roept op tot vijandsliefde.

4. De samenleving en ons politieke systeem zijn aan bederf onderhevig. De Bergrede lijkt een grondwet te bieden voor een totaal nieuwe samenleving. (Sectarische bewegingen hebben met deze overtuiging in hun achterhoofd soms geprobeerd zelf Gods Konink­rijk op te rich­ten. Denk aan de Wederdopers in de zes­tiende eeuw.)

5. De moraal van de kerken loopt vrijwel altijd en overal keurig in de pas met de mening van machthebbers of de mening van de grote massa van de burgers in de samenleving. De Berg­rede is voor velen, in verleden en heden, een inspiratiebron om daar juist dwars tegenin te gaan. Het leven van veel grote (kritische) persoon­lijkheden, zoals Tolstoi, Kagawa, Bonhoef­fer, Martin Luther King en zelfs van de hindoe Ghand­i is door de Bergrede gestem­peld.

Men spreekt wel van een Bergrede­christendom. Kenmerken daar­van zijn:

1. eenvoudige bijbelse vroomheid

2. praktische uitvoering van de regels van de Bergrede

3. vredesgezindheid - pacifisme

4. opkomen voor een rechtvaardige samenleving, ook voor de zwaksten

5. persoonlijke offerbereidheid.

Critici zijn bang dat deze vorm van christendom snel wettisch wordt. Je bent dan een kind van God als je de Bergre­de zus of zo in praktijk brengt. Wie dat niet doet, heeft geen deel aan Gods Koninkrijk.

Gevestigde kerken hebben altijd moeite gehad met het volgen van de regels van de Bergrede. In vrije groepen en sekten heeft men soms een grotere bereidheid om naar de Bergrede te luisteren (tot in het extreme toe).

1. *Leuke vraag: als deze kenmerken van het leven naar de Bergrede jouw uitgangspunt zijn, bij welke kerk en bij welke politieke partij zou je dan uitkomen? Of valt dat niet te zeggen?*

*Drie benaderingen van de Bergrede*

De Bergrede wordt op verschillende manieren geïnterpreteerd. Je kunt drie posities innemen.

* Je leest de ethiek van de Bergrede en wijst die af. Bijvoorbeeld Nietzsche wist geen raad met de radicale zachtheid van Jezus. Nietzs­che had er een afkeer van, omdat de ootmoed van Jezus niet paste bij zijn theorieën over de groot­heid van de mens.
* Je leest de ethiek van de Bergrede en krijgt er slapeloze nachten van. Je neemt Jezus’ woorden serieus. Je probeert ze te gehoorzamen. Je geweten gaat spreken omdat je er weinig of niets van terecht brengt.
* Je leest de ethiek van de Bergrede en krijgt géén slapeloze nachten omdat je de geboden van Jezus in hun reikwijdte gaat beperken. De Bergrede geldt niet of beperkt voor deze wereld, voor deze tijd, voor deze plaats of dit levensterrein. Je interpreteert de Bergrede zo dat je keurig laat staan wat er staat. Je hebt zeker de intentie om de woorden van Jezus serieus te nemen. En toch doe je met een gerust hart niet wat er staat, want… En dan volgt een redenering die het concrete gebod van Jezus krachteloos maakt voor jou. Bonhoeffer zegt ergens dat mensen de Bergrede lezen zoals een jongen die van zijn moeder hoort dat hij naar bed moet. Hij denkt: ‘mijn moeder zegt dat ik moet gaan slapen. Ze bedoelt vast dat ik moet gaan uitrusten. Ik rust ook uit als ik ga spelen. Dus ik ga spelen. Dat vindt moeder ongetwijfeld ook goed.’ Hij denkt dus dat hij naar zijn moeder luistert, maar intussen doet hij precies het tegenovergestelde van wat zij vraagt. Hij redeneert zich dus onder de gehoorzaamheid uit. Dit gaat bijbelgetrouwe gelovigen niet voorbij. Kuitert wijst er bijvoorbeeld op dat Jezus in de Bergrede tegen echtscheiding is, tegen zweren en voor vijandsliefde. Orthodoxe christenen zijn tegen echtscheiding, af en toe een eed afleggen moet kunnen en aan oorlog voeren hebben ze altijd meegedaan. Hier klopt dus iets niet.

1. *Waarin herken jij je en wat doe je er dan mee?*

*Verschillende hermeneutische sleutels*

Veel theologen hanteren zo een eigen hermeneutische sleutel om de schatkamer van de Bergrede te ontsluiten of zich juist te onttrekken aan de radicaliteit ervan.

a. *De anti-farizese uitleg*

De nadruk ligt op Jezus' botsing met de wetsbetrachting van de Farizeeërs. Die letten vooral op de uiter­lijke gehoorzaamheid aan de geboden. Bovendien maakten zij van Gods wet een hard, leerstellig geheel van bepalingen. Jezus neemt stelling hier­tegen. Hij vraagt méér dan de gerech­tigheid van de Farizeeërs (Matth. 5:20). Tegenover de oude rabbijnen plaatst Hij zijn: 'Maar Ik zeg u...' Jezus leidt zo de wet terug tot Gods abso­lute wil. God vraagt ge­hoorzaam­heid, met hoofd en hart. Chris­tus is Zelf de norm voor het nieuwe leven dat Hij vraagt. Hij verbreekt werkheiligheid en eigengerechtigheid. Hij verkondigt Gods heil en vraagt van­ daaruit een nieuwe gehoorzaamheid.

Een gevaar van deze benadering is dat ze blijft steken in histori­sche uitleg. De ernst en radicaliteit van de oproepen van de Bergrede voor het heden, worden genegeerd. Christus spreekt niet alleen tegen de farizeëe­rs, maar ook tot ons. (Bovendien zou zelfs die botsing met de farizeëers wel actueel kunnen zijn!)

b. *De consequent-eschatologische uitleg*

Aan deze visie is de naam verbonden van de zendingsarts Albert Schweitzer. Jezus verkondigt de nabijheid van het Koninkrijk Gods. De wereldgeschiedenis loopt ten einde. Voor de laatste (= eschatologische) dagen voorafgaande aan de oordeelsdag geeft Jezus de Bergrede. Zij biedt een uitzonderingswetgeving omdat, met het oog op het einde, veel zaken en regels van het gewone leven onbelangrijk zijn geworden. Jezus wil dat Gods uitverkorenen boete doen aan de hand van de regels van de Bergrede en zich zo voorbereiden op de zeer spoedig aanbrekende oordeelsdag. Jezus heeft zich echter vergist. Het spoedige einde is niet gekomen. Toen heeft Jezus voor de weg gekozen van het kruis om zó het Koninkrijk nabij te brengen. Ook dat is niet gelukt. Daarom heeft de ethiek van de Bergrede voor ons een andere betekenis. Het zijn geen regels van voorbereiding op de komst van het Rijk meer. De liefde die Jezus predikt in de Bergrede is echter nog steeds inspirerend voor ons. Als we daaruit leven, volgen we Jezus na.

Deze benadering klopt gewoon niet. Het Nieuwe Testament ver­telt juist dat Gods Koninkrijk in beginsel wel is aangebro­ken, door Christus. Bovendien geeft Jezus in de Bergrede nergens aan dat zijn woorden slechts voor korte tijd gelden. Zijn oproepen zijn ook niet gefundeerd in het naderende einde, maar op de wil van God en daarom groten­deels ook elders in de Schrift te vinden.

c. *De traditionele Rooms-Katholieke interpretatie*

Er zijn twee soorten christelijke ethiek. Er zijn geboden voor gewone mensen. Die moeten gehoorzaamd worden. Daarnaast zijn er voorschriften die vrijwillig gevolgd kunnen worden. Dat doen de geestelijken en anderen die zich op vol­maakte heilig­heid toeleggen. Voor die laatste groep is de Bergrede geschre­ven. Door zich vrijwillig aan de vermanin­gen van Christus te houden, kunnen ze bij God aanspraak maken op een bijzonder loon. Een treffend voorbeeld van deze benadering: 'Zalig de armen' werd in de Middeleeuwen betrok­ken op de bedel­monniken!

De Bergrede wordt zo gedegradeerd tot monnikenregel en inge­past in de Roomse leer van de goede werken. Gewone chris­tenen zouden niets met de Bergrede te maken hebben. De Refor­matie heeft zich vanuit de leer van het algemeen priesterschap der gelovigen verzet tegen deze twee-klassen ethiek. Heden­daagse Rooms-Katholieke theologen moeten er ook meestal niets meer van weten.

d. De *twee-rijken leer*

Luther meende dat wij in de gebrokenheid van deze wereld niet volgens de Bergrede kunnen leven. Hij ontvouwde daarom een tweerijkenleer. Elke christen is in zijn persoon­lijk leven onderworpen aan het gezag van de Bergrede (en de overige geboden van de Schrift). Het Koninkrijk van God legt zo beslag op iedereen. Tegelijk is dezelfde christen in het rijk van de wereld geroepen zijn plicht te vervullen. Als rechter, politi­cus, of wat dan ook heeft hij een ambtsmoraal die helaas soms strijdig is met de Bergrede. Als christen moet iemand zijn vijand liefhebben. Als vorst moet dezelfde christen een opstand van onderdanen de kop in druk­ken. (Met een hedendaags voorbeeld: een christen kan persoonlijk tegen homorelaties zijn en als ambtenaar van de burgerlijke stand die verbintenissen sluiten.)

In deze visie zit een kern van waarheid. Helaas moeten we soms oorlog voeren of andere dingen doen die Christus in de Bergre­de niet wil. In de Lutherse traditie werd dit 'helaas' echter een wetti­ge zaak. Sterker nog, er werd op den duur bewust een grote kloof in stand gehouden tussen het Koninkrijk van God en het rijk van de wereld. Mede daardoor kon de Duitse overheid ontsporen in de jaren dertig, zonder dat de meeste Lutheranen de noodzaak inzagen om daartegen te protesteren. Calvinisten willen overheden juist kritisch in de gaten houden en aanspreken op de geboden van God. Calvinisten protesteren eerder dan Lutheranen als ze in hun maatschappelijke functies niet naar de geboden van God kunnen handelen (of ze gaan die functies vermijden). Of de mééste calvinisten zo zijn is echter de vraag. Een calvinistische bedrijfsdirecteur heeft ook de neiging om zijn financiële beleid slechts te toetsen aan de wetten van de economie en niet aan die van de Bergrede.

e. *Gezindheidsethiek*

*Humanistische theologen* - bijvoorbeeld de liberale theologen uit de 19e eeuw - nemen het omgekeerde standpunt in van de Farizeeërs. Christus vraagt geen uiterlijke gehoor­zaamheid maar dringt alleen aan op een nieuwe gezindheid. Alles draait om de lief­de. Humanisten zetten vervolgens een is-gelijk-teken tussen de liefde die de Bergrede bedoelt en onze eigen mense­lijke moge­lijkheid om lief te hebben. Iemand handelt goed, als hij het goed (in liefde) bedoelt.

Christus ontmaskert wetticisme (Matth. 15:1-11), maar dat rechtvaardigt geen gezind­heids­ethiek. Matth. 5:17-20 stelt duidelijk dat Hij niet gekomen is om de wet te ontbin­den, maar te vervullen. Liefde is de samenvatting van de geboden en hangt niet in het luchtledige. De Bergrede zegt zelf dat wij de wil van God moeten doén (Matth. 7:21-23). Christus spreekt concreet en zijn woorden kunnen we niet verinnerlijken.

f. *Een radicalistische uitleg*

Altijd wel zijn er groepen geweest die de Bergrede letterlijk en radicaal in praktijk wilden brengen, soms op revolutionaire wijze. De eerste Wederdopers probeerden Gods Konink­rijk met geweld op te richten in Münster. Latere Wederdopers (Menno Simonsz) bena­drukten naastenliefde, onderlinge gemeenschap, geweldloosheid en het verwerpen van de eed. Ook de Engelse Quakers (zeventiende eeuw) dachten dat zij de Bergrede letter­lijk in praktijk konden brengen en de maatschappij konden hervormen. In de negentiende eeuw heeft de Rus Leo Tolstoi de Bergrede samengevat in vijf geboden: geen toorn, geen echt­scheiding, geen eed, geen weerstand tegen de boze, vijands­liefde. Tolstoi verzette zich fel, maar geweldloos tegen de gevestigde kerk en maatschappij.

Er zijn moderne theologen die de Bergrede willen ontdoen van de relatie met de overheersende christologie van Paulus. Als we de Romeinenbrief tussen haakjes zetten zouden we weer kunnen beseffen hoe radicaal Jezus' woorden zijn. 'Uit genade, door het geloof!' is voor hen een onterechte afzwak­king van 'door het geloof en de werken!'

De radicale interpretatie van de Bergrede is door haar voor­standers soms op indrukwek­kende wijze in praktijk gebracht. Toch zijn er bedenkingen te maken. De Bergrede wordt tot een nieuwe wet. Gods geduld met de wereld wordt vergeten. De Christusprediking - genadeprediking! - wordt bijna niet meer ge­hoord. De Bergrede hoort zeker bij het hart van de christe­lij­ke ethiek, maar is geen wereldverbeteringsprogramma.

g. *Ontdekkende prediking*

In de Lutherse traditie komt ook de omgekeerde visie voor. Luther benadrukte de tweede functie van de wet: de wet als kenbron van de ellende en tuchtmeester tot Christus. De Berg­rede is een radicalisering van de wet. Wij voelen onze zonden daardoor op ons drukken. Zo drijft zij ons uit tot Chris­tus en zijn genade. Zonder Hem zou de Bergrede slec­hts een verplette­rende aanklacht jegens ons zijn. Christus is meer dan Mozes. Hij kan ons genade schenken. Er is, zogezien, geen tegenstel­ling tussen de Bergrede en de Romeinenbrief. De eenvoudigste verklaring daarvoor is deze: bij het lezen van de Bergrede mogen we niet vergeten dat het Christus zelf is die haar uitspreekt.

Deze visie is juist maar mag niet overdreven worden. Christus proclameert wel degelijk eisen die horen tot de wet van het Ko­ninkrijk van God. De Bergrede vraagt van ons meer dan dat wij ons overgeven aan Gods genade.

1. *Welke sleutel tot verstaan van de Bergrede spreekt je wel of niet aan? Leg uit.*
2. *Formuleer hoe jij zelf de Bergrede wilt lezen en toepassen wanneer je bijvoorbeeld een Bijbelstudie erover moet houden.*

*De plaats van de Bergrede in het Evangelie*

*a. Christus en de Bergrede*

De Bergrede is praktisch, maar is geen levensleer en biedt ook geen ethisch systeem. Dat komt omdat Christus zelf centraal staat. Hij spreekt als de Messiaanse Koning de woorden 'Zalig bent u...', aan het begin van de Bergrede. In de hele re­de staan tegenover de wetsinterpre­tatie van de joden de woor­den 'Maar Ik zeg u...' Aan het slot is Chris­tus, in de gelijkenis van de huizen in de storm, de Rechter die komt om te oordelen. Christus is in de Bergrede vooral de Gebieder en Profeet.

We mogen de Bergrede echter niet losmaken uit het geheel van het Evangelie en de Schrift. Christus de Gebieder (vgl. Matth.­ ­28:19) is de Zoon van David, is God met ons (Matth. 1:1,23). De Bergrede staat in het Evangelie van heil en ver­zoening. Het profetische woord van Christus is waar gebleken door zijn priesterlijke bediening. Noordmans sprak de beroemde woorden: 'De kruisbalk ligt dwars door de Bergrede heen'. Als we het Evangelie splitsen in Bergrede en kruisgeschiedenis als twee aparte zaken, is het geen Evangelie meer. Mensen zouden bij zo'n splitsing ongemerkt in de verzoeking komen een voor­keur te hebben voor de Bergrede of de prediking van het Kruis. Dat mag beslist niet. We mogen de Bergrede alleen verstaan in samenhang met het hele Evangelie.

*b. De vervulling van de wet*

Christus zegt in Matth. 5:17 dat Hij gekomen is om de wet te vervullen. Dat is niet: de wet ontbinden, afschaffen. Jezus brengt de wet op hoger plan, het niveau van de liefde. Hij volbrengt de wet. Hij laat met woorden en daden horen en zien wat God van ons vraagt en brengt dat zelf in praktijk. Chris­tus eist van ons ook lief te hebben, zoals Hij liefhad tot het einde (Joh. 13:1,12,15, Ef. 5:2).

Christus ontmaskert ons in de Bergrede en leert ons onze zonden kennen. Wij worden tot Hem uitgedreven. Er is meer. Tegelijk is er de roep om concrete gehoorzaam­heid en levens­heiliging. Hij die de wet vervult, vraagt ons te leven naar de wet. Juist omdat Christus haar vervuld heeft, hoeven wij niet krampachtig te worden. God zelf wil zijn wet in het binnenste van onze harten schrijven (Jer. 31:31-34). Deze belofte is vastgemaakt door Jezus' werk.

*c. De radicaliteit van de liefde*

Christus predikt dat het niet gaat om uitwendige gehoorzaam­heid aan de wet. Gods liefde dringt ons tot totale liefde voor Hem en onze naasten. Wie echt liefheeft, gaat twee mijlen met iemand die hem één mijl vraagt. Echte liefde is zelfs gericht op vijanden. Zo is toch ook de liefde van God?

Jezus geeft voorbeelden van deze radicale liefde. Ze kunnen uitgebreid worden. Ze kunnen ook anders worden toege­past dan de letter van de tekst zegt. Dat blijkt ook uit het leven van Jezus. Zelf was Hij hard voor geldwisselaars in de tempel. Toen Hij geslagen werd, keerde Hij niet letterlijk de andere wang aan zijn beulen toe.

Daarom is het kortzichtig als we de Bergrede alleen maar letterlijk in praktijk willen brengen, vervolgens constateren dat dat in onze maatschappij niet kan, om daarna de maatschap­pij te gaan bestrijden of te mijden. Zelfs een rechtsbestel kan uitdrukking zijn van ordening en liefde tussen mensen. Vaders straffen ook weleens omdat ze van hun kind houden. Op grond van de Bergrede hebben wij dan ook niet het recht zo'n bestel te negeren of omver te werpen.

*d. Onderwijzing van de gemeente*

Tot wie spreekt de Messias? Tot een deel van de mensen? Tot alle mensen? Te midden van de schare spreekt Christus tot de discipelen (Matth. 5:1). De Berg­rede is daarom in eerste in­stantie gericht tot de kinderen van het Koninkrijk, concreet: tot de gemeente die wil leven - hoort te leven - in het licht van het Koninkrijk. Die gemeente leeft tussen twee werkelijk­heden. Ze weet van Gods Rijk, dat er al is, en staat nog midden in de ellen­de van de nog onverloste wereld. Daarom bidt ze nog steeds om de komst van Gods Rijk (Matth. 7:10). Dat 'dubbel-leven' maakt het leven volgens de wetten van Gods Koninkrijk moeilijk en uitdagend (Matth. 5­:13-16).

Gods kinderen mogen niet kiezen voor de ene of de andere werkelijkheid. Zij mogen niet de wereld negeren en eigenmach­tig vooruitgrijpen op de zichtbare realisering van het Konink­rijk aan het einde der dagen. Zij mogen evenmin de wetten van Gods Rijk voor onmoge­lijk verklaren en opgaan in de wereld. Zij moeten midden in de wereld een werkzaam zout, een helder licht en een zichtbare stad op een berg zijn. Christenen staan als bewarende of vernieuwende kracht in de wereld. Hun leer en levenswandel is een oriëntatiepunt voor de mensen.

De Bergrede is geen ethiek voor extra vrome mensen. Gods koninklijke regels gaan in op het leven van alledag en gelden dus alle gelovigen. De discipelen moeten àlle mensen de heer­schappij van Christus bekend maken (Matth. 28:19).

*e. Kunnen wij ons aan de Bergrede houden?*

De vraag blijft staan of het ons lukt om de Bergrede in prak­tijk te brengen. Is de werkelijkheid daarvoor niet te hard en zijn wij niet te zondig? Stel dat we echt proberen de wetten te houden, wordt de Bergrede dan geen juk? Als we om dat te vermijden toch compromissen aangaan of gespleten leven, doen wij dan de Bergrede wel recht?

Vergeet niet: voorop in de Bergrede staan de zaligspre­kingen. Daarin worden geen deugden opgesomd of brave mensen geprezen. In de zaligsprekingen wordt heil verkon­digd voor mensen die niet in tel zijn. God legt een andere maatstaf aan dan de mensen. Eerst is er de prediking van heil, daarna volgen de verma­ningen. God is anders dan wij verwachten en daarom wil Hij dat wij anders worden. Eerst is er de indica­tivus, daarna de imperati­vus. Zo is het ook in de brieven van Paulus! Het Koninkrijk is eerst gave, dan opgave. De gehoor­zaamheid aan de geboden is geen voorwaarde voor de toegang tot het Koninkrijk, maar vrucht van de geschonken toegang. God geeft eerst zijn liefde, daarna vraagt Hij liefde van ons.

Vergeet niet: juist de vermoeiden en zwakken worden genodigd het Ko­ninkrijk te zoeken (Matth. 6:33, 11:28-30). In Gods Koninkrijk gaat het niet om grote mensen en grote daden. Elke kleine vrucht van elke boom is belangrijk voor God.

Vergeet niet: Christus zelf heeft de wet vervuld, voor ons! Wij mogen met Hem verbonden zijn tot aan de voleinding der wereld (Matth. 28:20). Zijn Geest leert ons in het spoor van de geboden te gaan (2 Cor. 3:17, Rom. 8:4, Gal. 5:22v).

Vergeet niet: God vraagt geen perfectionisme. Midden in de Bergrede staat het gebed om schuldvergeving (Matth. 6:12). Het gebod is voortdurend een zaak van gebed. Zou God dan niet horen (Matth. 7:7-11)?

Wij hoeven niet krampachtig te zijn. De Bergrede is geen eisenpakket. Zij wil ons brengen tot een oprechte vernieuwing van ons leven. Wij mogen leren in onze handel en wandel uit genade en daarom in liefde te leven.

1. *Heb je iets aan bovenstaande aanwijzingen over het lezen van de Bergrede? Waarin helpen ze je verder en waarin toch niet?*

*Literatuur*

Er is genoeg literatuur over de Bergrede en regelmatig verschijnt er wel een boekje met Bijbelstudies erover. Het misschien wel indrukwekkendste boek erover is van Dietrich Bonhoeffer: ‘Navolging’, dat al 70 jaar te koop is. Dr D. Martyn Lloyd-Jones heeft een stevige, pastorale, studie geschreven over de Bergrede, die ook nog te koop is.