**Rijkdom en armoede, omgaan met geld en goed**

## Opdracht 1

Jij mag als missionair-diaconaal werker in jouw gemeente actie gaan voeren voor de arme mensen elders in de wereld. Zoek een boeiend project uit van een van de goede doelen. Maak een multimediaal programma om op een gemeente-avond te gebruiken als introductie van het project. Schrijf een plan van actie om er gedurende een winterseizoen met meer mensen en op meer plaatsen mee bezig te zijn.

## Casus

Op de middelbare school wordt op elke maandag zendingsgeld opgehaald. Dikwijls is het geld dat voor ontwikkelingswerk benut wordt. ‘Woord en Daad’ is een van de organisaties die in de opbrengst deelt. Het is opvallend dat de brugklassers het meeste geld geven. Dat komt waarschijnlijk omdat die het gewoon van hun moeder krijgen. (€ 0,50 per kind meestal). Naarmate de leerlingen ouder worden gaan ze minder geven, waarschijnlijk omdat ze dan van hun eigen zakgeld of eigen inkomsten moeten gaan betalen. De conciërges kunnen de snoep en de frisdranken voor in de automaten niet aanslepen. De zendingspot wordt echter steeds leger. Je mag blij zijn wanneer je in examenklas € 4,- totaal per keer ophaalt.

*Interview de leerlingen van een klas / catechesegroep over hun inkomsten en geefgedrag. Probeer de motieven erachter boven tafel te krijgen. Koppel dat aan de morele ontwikkeling van pubers/jongeren. Kom daarna met passende aanbevelingen hoe het geefgedrag van leerlingen positief te beinvloeden is.*

De omgang met geld en goed is een belangrijk thema in de Bijbel. Zie bijvoorbeeld (er is veel meer!): Ex. 16:16-20, 30:13 Lev. 27:30-33, Num. 15:17-21, 18:21-28, 1 Kron. 29:10-16, Amos 5:11,12, Matth. 6:19-34, 19:16-26, Luk. 12:13-21, 2 Cor. 8:12-15, 1 Tim. 6:17-19, Jak. 5:1-6, 1 Joh. 3:16-18.

*De sociale verhoudingen in de tijd van de bijbel*

In de tijd van de aartsvaders is er geen tegenstelling tussen arm en rijk. Er is sprake van rijkdom aan vee en slaven (Gen. 30:43), maar dit vermogen is geen privé-bezit. Het is de rijkdom van de stam/familie. Dit is kenmerkend voor (half)no­maden. Iedereen van de familie, inclusief de slaven, profi­teert van de rijkdom. Rijkdom wordt gezien als een zegen van God, als beloning voor de gehoorzaamheid aan Gods geboden, en is nog geen oorzaak van sociale problemen. Dat blijft zo, zolang de aartsvaders en hun afstammelin­gen vreemdelingen en bijwoners zijn in Kanaän en Egypte.

Als de Hebreeuwse stammen zich vestigen in Kanaän, groeit er langzaam een kloof tussen armen en rijken. God is de eigenaar van het land (Joz. 22:19), dat Hij in bruikleen geeft aan de Israelieten. Dat moet een goede theologische basis zijn voor het samen-leven in Kanaän. Niemand heeft meer rechten dan een ander. De praktijk wordt anders. Doordat veel Kanaänieten en Filistijnen vlakbij de Israelieten blijven wonen, botst de nomadencul­tuur van de Israelieten op de militaristische stads-statencultuur van de heidenen. Tegelijk worden de Israelieten erdoor beïnvloed. Het solidariteitsdenken van de wetten van Mozes komt onder druk te staan als de Israelieten, evenals de Kanaänieten, grondeigena­ren en handelaren worden. Wie grond heeft, wil meer grond hebben, of wil betere grond hebben ten koste van anderen. Wie handel drijft, wil rijker worden. Zo alleen kan het eigenbe­lang - van de eigen familie - veiliggesteld worden. Armoede is vooral daar waar mensen door tegenslag afstand hebben moeten doen van hun land en soms van hun eigen vrijheid. Er komen rijke en arme families door handels- en grondtransacties. Binnen de samenleving ontstaan twee stromin­gen. Er is een aristocrati­sche stedelijke stro­ming, die aan de eigen welvaart denkt, en een profetische stroming, die het verbondsdenken wil blijven toepassen op de sociale verhoudingen.

De Israelieten hebben de legerstructuur en het koningschap afgekeken van de heidenen. Met de komst van een eigen leger en een koningshuis is er een centralistisch gezag ontstaan. De koning wordt steeds machtiger en gaat nadrukke­lijk de economie beheersen. Onderdanen staan ten dienste van de koning en niet andersom. De aristocraten (vaak hoge ambtenaren aan het hof) zijn op hun manier koning tegenover hun onderge­schikten. Het maatschappelijk klimaat verandert grondig. De min of meer gelijk verdeelde rijkdom aan het begin van de koningentijd, rond 1000 v.Chr., is twee eeuwen later niet meer gelijk verdeeld. Zowel in het Tweestammenrijk als het Tienstammenrijk bestaat een kleine, rijke elite en een groot plattelandsproletariaat.

In het begin van het bestaan van Israel was de arme een mens met maatschappelij­ke tegenslag, maar hij was er als mens niet minder om. Dat verandert ook in de koningen­tijd. De arme wordt een veracht persoon, wiens wijsheid niet in tel is (Pred. 9:13-16). De verachten worden verdrukt. 'Arm', 'gering', 'veracht', 'verdrukt', worden synoniemen (Jer. 22:17).

Ook na de ballingschap blijven er bezitters en bezitlozen, rijken en armen. Structureel blijft alles bij het oude. De Grieken en later de Romeinen brengen geen verbetering. De massa mensen is arm en wordt aan twee kanten zwaar belast. De mensen moeten aan hun godsdienstige plichten voldoen; denk aan de tempelbelastingen en aan het sabbatjaar (een ramp voor boertjes die nèt rond konden komen van hun akkertjes). Daar­naast leggen de Romeinen belastingen op, tot soms een kwart van de oogst. De rijke Joden heulen met de Romeinen. Dat zijn vooral belangrijke priesters (Sadduceeën), landeigenaren, zakenlieden en de hofkringen van Herodes. De armoede is in Israel zo groot dat de bedelaars tot aan de poorten van de tempel zitten (Hand. 3). De opstand tegen Rome in 66 n.Chr. wordt vooral gedragen door de armen en de jeugd. De eerste daden van de opstandelingen zijn veelzeggend: zij verbranden in Jeruzalem de stadsarchie­ven, het kadaster van grondeigen­dommen en het schuldenregister. Zij laten alle slaven vrij. Zij doden de hogepriester Annas en een reeks notabelen.

*1. Kun je zeggen: Abraham was rijk, dus mogen wij het ook zijn?*

*2. Noem overeenkomsten tussen de ontwikkeling van de sociale verhoudingen in Kanaän en de ontwikkeling van de moderne sociale verhoudingen (op wereldschaal zelfs). Waarom zou dit een interessante vergelijking zijn?*

*Theologie en sociale verhoudingen*

De beoordeling van de sociale ontwikkeling in Israel en dus van de armoede is divers.

a) In het Spreukenboek (ontstaan aan het hof!) wordt armoede als een schande gezien, die een gevolg van luiheid is. Armoede is eigen schuld. De Spreukendichter aanvaardt de tweedeling van de samenleving in rijken en armen vrij gemakkelijk.

b) Het boek Job is (onder andere) een protest tegen het laten samenvallen van God en het lot. Daarom protesteert Job ook tegen armoede. Voor hem is zij geen gevolg van luiheid maar van onderdrukking (Job. 24:2-12). Deze visie komt ook naar voren bij profeten als Jesaja, Jeremia, Amos.

c) De Psalmen (bijv. 72, 132) zetten de arme en de vrome op één lijn. De arme wordt de eigenlijke mens, die in zijn eentje tegenover vele onderdrukkers staat. 'Arm' en 'recht­vaardig' zijn vrijwel hetzelfde. Bij sommige profeten lezen we dit ook (Jes. 29:19, Zach. 11:11). Noch de Psalmen, noch de profeten maken er een systeem van, waarin het goed is om arm te zijn. Dat doen later wel de Essenen. Die zijn ervan overtuigd dat een mens op aarde het beste straatarm kan zijn. Des te rijker zal hij het in de hemel hebben.

In het N.T. wordt gewaarschuwd voor de demonie van het bezit. Luc. 16:14 zegt dat de Farizeeërs geldzuchtig zijn, de Mammon dienen. Luc. 18:25 zegt dat een kameel eerder door het oog van een naald gaat, dan een rijke het Koninkrijk van God binnengaat. In 1 Tim. 6:10 schrijft Paulus dat geldzucht de wortel is van alle kwaad. Jac. 5:1-6 waar­schuwt ook al voor de gevaren van de rijkdom. 1 Tim. 6:17-19 legt een verband tussen rijkdom en hoogmoed en waarschuwt de rijken dat zij hun vertrouwen niet stellen op de ongestadige rijkdom maar op God. Waarom is die rijkdom zo onzeker? Om twee redenen: in de eerste plaats strekt de rijkdom zich niet verder uit dan dit tijdelijke leven. In de tweede plaats kan de rijkdom van ons genomen worden door tegenslagen. Tegenover deze ongestadige rijkdom in geld staat de rijkdom in goede werken (Col. 1:10, 1 Tim. 6:19). De rijkdom, niet van het bezitten maar van het weggeven, geeft perspectief op de vaste grond van het leven met God. Wij worden dan immers niet door ons bezit gehinderd naar het eeuwige leven te grijpen.

*3. ‘Mammon' en 'amen' komen van hetzelfde hebreeuwse woord 'vast zijn'. Welke preek zit daarin?*

*4. Mogen wij voor ons oordeel over de sociale verhoudingen een beroep doen op Spr. 22:2: 'Rijken en armen ontmoeten elkaar'?*

*5. Moeten wij 'Zalig de armen' van Lucas letterlijk nemen? Is de arme Lazarus beeld van een echte arme of van een zondaar?*

*6. Probeer in jouw visie op armoede alle bijbelse aspecten mee te nemen. Hoe zeg je dat dan?*

*7. Leg uit: ‘niet wie heeft, is rijk, maar wie geeft’.*

*Drie soorten armoedebestrijding*

Tegen de ontwikkeling, waarbij de afstand tussen arm en rijk steeds groter wordt, tekenen zich in de bijbel drie tegenbewe­gingen af.

De eerste tegenbeweging werkt via de structuren: door wetge­ving en regelgeving. Kernwoord hiervan is *gerechtigheid* (zie bijv. de wetten van Ex. 20:22-23:33). Door regels op te stellen worden de armen in bescher­ming genomen. Er mogen verschillen in rijkdom zijn. Rijkdom kan immers een zegen van God zijn. God eist echter dat iedereen voorzien wordt van het nodige om op een gezonde wijze in leven te kunnen blijven. Daartoe dienen sociale wetten. Sabbatjaar en jubel­jaar voorkomen dat in Israel steeds meer productiemid­delen in steeds minder handen komen. De profeten protesteren tegen de rijken juist op dit punt: de gerechtigheid, die God in Zijn wet bedoelde, wordt door hen veracht (zie bijv. Jes. 1:21-26, 5:8-14, 10:1-4). Zij beroepen zich op het verbond van God met het hele volk. Gods verbondsgerechtigheid houdt onder andere in dat geen Israeliet zich op onrechtvaardige wijze iets van (de vrucht van) het beloofde land mag toeëigenen. Dat is diefstal van God en van de verbondsgeno­ten. De nieuwtestamen­tische kritiek op rijken zet deze lijn voort.

De tweede tegenbeweging is die van de gemeente als volk van God, met als kernwoord *broederschap*. In het O.T. wordt bijvoorbeeld in Deuterono­mium en Ezechiël duidelijk dat het volk van God niet alleen een geestelijke, maar ook een materiële gemeenschap is. In het land van melk en honing mag geen nooddruftige leven. Er is een hunkering naar het oude nomadenleven, waarin de goederen gedeeld werden door de stam. In het N.T. groeit de gemeente rondom Christus, die zelf arm werd om één te worden met het uitschot van de samenleving. In de gemeente is er daarom vanaf het begin een besef geweest van broederschap en zorg voor elkaar, ook in materieel opzicht (2 Cor. 8:14,15). Voor Christus is ieder gelijk en daarom mogen in de gemeente de rijken niet de lakens uitdelen omdat zij rijk zijn. Er mag ook in de gemeente verschil zijn in rijkdom, mits de naasten voorzien worden in hun nodige levensbehoeften.

De derde tegenbeweging is die van het vertrouwen van de armen zelf, met als kernwoord *vroomheid*. Gerechtigheid wordt gedaan *voor* de armen. Broederschap is er *met* de armen. Er is nog een component, het Godsverstrouwen *in* het hart van de armen. Dit heeft te maken met de geestelijk betekenis van de armoede. De arme heet in de bijbel niet zielig, maar zalig (Luc. 6:20). Armoede heeft een meerwaarde heeft boven rijkdom. God staat overigens niet automatisch aan de kant van de arme. Toch is er in de bijbel een relatie tussen armoede en vroomheid. In zijn armoede zoekt de arme zijn hulp bij God. God hoort hem. God ziet de verachte arme, die de rijke niet ziet dan om hem nog meer te verdrukken. Gods genade wordt aan de armen zichtbaar gemaakt. Het Godsvertrou­wen van de arme schenkt hem het zelfvertrouwen om in dit leven staande te blijven.

*8*. *De eerste christengemeente leefde (vrijwillig) in gemeenschap van goederen. Moeten wij dat ook doen?*

*9. Jij wordt zendingswerker in Zuid-Amerika. Hoe zou je daar vorm geven aan de strijd tegen armoede?*

*De persoonlijke omgang met geld en goed*

Het hebben van persoonlijk eigendom is op zich, volgens de bijbel, geen verkeerde zaak. In onze omgang met eigendom, geld en goed dreigen er echter twee gevaren. Wij kunnen zo zuinig, spaarzaam en/of gierig worden, dat wij geen kapitaal bezitten, maar het kapitaal ons bezit. Wij kunnen ons geld zo ruim en ik-gericht uitgeven en zo luxueus leven dat hetzelfde geldt: niet wij hanteren het materiële, maar de materiële genietingen hebben ons in hun macht. In vrijgevigheid naar de naaste kunnen wij deze gevaren weerstaan. De grond van de christelijke vrijgevigheid is het werk van de Vader, de Zoon en de Heilige Geest.

10. Werk uit dat het geloof in de Vader ons vrijgevig maakt. Denk o.a. aan Lev. 25­:23, Deut. 2:5, 1 Kron. 29­:14, Ps. 50:10, Ex. 16, Matth. 6:25-34.

*11. Wij zijn slechts rent­meesters. Wat houdt dat in?*

*12. Werk uit dat het werk van de Zoon ons vrijgevig maakt. Denk o.a. aan: 2 Cor. 8:1-15, Matth. ­25:31-46.*

*13. Werk uit dat de Geest ons vrijgevig maakt. Denk o.a. aan: Ef. 4:28,­30*

*Geven in de bijbel*

De mensen in het O.T. moesten op drie niveaus geven.

In de eerste plaats aan de *dienst in de tempel*. Daar ging tien procent van de jaarlijkse opbrengst van het werk heen, gedurende twee van de drie jaren. Hiervan werden de priester­salarissen betaald. Van alle eerstelingen van oogst en vee moest een heffing naar de tempel. Er was ook een tempelbelas­ting, waarvan de priesteroffers betaald werden. De mensen brachten daarnaast nog eigen offers.

In de tweede plaats gaven ze geld uit aan de *overheid*. In oude tijden geschiedde dat in arbeidskracht, later in echte belastingen (denk aan de tollenaars).

In de derde plaats waren er de *sociale plichten*. In het sabbats- en jubeljaar moesten akkers braak liggen voor de armen en schulden worden kwijtgescholden. De hoeken van het land bleven ongemaaid voor de armen. Eens in de drie jaar waren de tienden voor de levieten in het eigen dorp en de armen.

*14*. *De oudtestamentische wetten over het weggeven van geld en goed zijn in het N.T. naar de achtergrond verdwenen. Hoe moeten we dat uitleggen?*

*15. Vraagt Jezus ons (in de gelijkenis van de rijke jongeling) om alles weg te geven en dus zoiets als bedelmonnik te worden?*

*16. Aan wie of wat gaf de weduwe haar laatste centen (Marc. 12:41-44)? Een voorbeeld ter navolging? Zegt dit verhaal ook iets van de mogelijke hoogte van giften?*

*17. Met welke houding behoren christenen van hun geld en goed weg te geven? (2 Cor. 9:7, Phil. 2:15).*

*Calvijn over omgang met ons aards bezit*

Alle eeuwen door zijn er christenen geweest, die propageerden dat gelovigen zouden moeten afzien van luxe en genot. De Rooms-Katholieke Kerk in de Middeleeuwen ging daarin heel ver. Voor een kluizenaar of monnik was gewoon eten en drinken, een bed, of warmte een overbodige luxe.

*18*. *Waarom zou de Reformatie deze visie verworpen hebben?*

*19. Wat zegt Calvijn over de Roomse casuïstiek omtrent luxe (boek III van de Institutie, hoofdstuk 19,7)?*

Calvijn wijst af, met een beroep op de christelijke vrijheid, dat wij een gedetail­leerd schema opstellen van wat geoorloofde en ongeoorloofde luxe is. Wij mogen dankbaar gebruik maken van wat God ons geeft. We hoeven ons daarbij niet te beperken tot dat wat we nodig hebben. We mogen ook dingen voor ons genot gebruiken. Alles wat God geschapen heeft is goed en er is niets verwerpelijk. Mits wij er gebruik van maken onder dankzegging aan God. Alles wat wij benutten wordt geheiligd door het Woord van God en door het gebed (1 Tim. ­4:4,5). Wie gelooft is een vrij mens. Tegelijkertijd waar­schuwt Calvijn die vrijheid niet te gebruiken om zichzelf ermee te dienen, maar haar juist te gebruiken tot eer van God en tot heil van de naaste (Institutie III,7,5).

In de Institutie, III,19,9, waarschuwt Calvijn ook voor de overmatige begeerte. Hij dringt aan op soberheid, matigheid en vergenoegd-zijn met wat God geeft, ook in tijden van overvloed. Gebrek hebben we even kalm en lijdzaam te aanvaar­den als overvloed. Noch de zorg, noch de overvloed mogen ons afhouden van de overdenking van het toekomstige leven. God geeft ons Zijn gaven uit louter goedheid. Ze zijn voor ons nut bedoeld. Eenmaal moeten wij verantwoording afleggen van hoe we ze gebruiken.

Calvijns visie op luxe kunnen we als volgt samenvatten:

1. God geeft ons meer dan het strikt noodzakelijke. Daarvan mogen we genieten en gebruik maken.
2. Het genieten zelf is nooit het laatste of het hoogste (zoals in de filosofische stroming van het hedonisme). Het genieten moet een vorm zijn van het dienen van God.
3. Wie voor God leeft, wordt niet door het bezit bezeten. Bezit en genot worden geen afgod.
4. De grens van het genot is gelegen in de dienst aan de naaste.
5. Wij moeten van de besteding van ons geld en goed, ten dienste van onszelf en anderen, verantwoording afleggen voor God.
6. Bezit en genot zijn van betrekkelijke waarde. Ze zijn echter niet van generlei waarde. We mogen ervan genieten, mits dat de juiste plaats krijgt in ons leven met God en de ander.

*20. Wat is overbodige luxe? Wat is luxe? Muziekles voor de kinderen? Een elektrisch scheerapparaat?*

*21. In de Bijbel staan voorbeelden van buiten­sporige luxe (mooie huizen, paleizen, kleding, feesten enz.) Is dat een rechtvaardiging van onze luxe?*

*22. Probeer het mogen genieten te onderbouwen vanuit het geloof in de Vader, de Zoon en de Heilige Geest.*

# Praktijk

Hoe besteden wij ons geld?

*23*. *Maak een verantwoorde volgorde van onze geldbesteding door de volgende zaken te nummeren: beroepskosten; voeding, kleding, wonen; culturele ontwikkeling; genot en luxe; opvoeding van de kinderen; (bij)scholing; sport en andere ontspanning; giften.*

*24. Hoeveel procent van ons inkomen moeten wij weggeven. Beargumenteer.*

*25. Is het voldoende als wij over het geven zeggen: 'Een ieder zij in zijn eigen gemoed ten volle verzekerd' en 'Een ieder moet bereid zijn voor God verantwoor­ding af te leggen voor zijn financiële handel en wandel'?*

*26. Maak een verantwoorde volgorde voor de besteding van onze giften door de volgende zaken te nummeren: christelijke organisaties voor diaconale doelen; niet christelijke stichtingen voor medische zorg; christelijk ontwikkelingswerk; zending; natuurbescher­ming; niet-christelijk ontwikkelingswerk; de diaconie van de gemeente; Joodse en Israëlische goede doelen; de plaatselijke kerkelijke gemeente; de landelijke kerk; fondsen voor plotselinge rampen; bijbelgenootschappen; gulheid voor gasten, familie en vrienden.*

*Opvoeding*

In de opvoeding is het belangrijk aan deze dingen aandacht te schenken. Kinderen moeten op vier wijzen met geld leren omgaan. Om te beginnen moeten ze leren **ontvangen**. Dat wil zeggen: in dankbaarheid aanvaarden wat God ze geeft aan geld en goed. Helaas zien veel jongeren geld en bezit niet als een ontvangen voorrecht maar als een te nemen recht. Ze moeten vervolgens leren **geven**, leren **sparen** en leren **uitgeven** voor zichzelf. Waar op een van de punten teveel of te weinig accent wordt gelegd, ontstaat een onevenwichtige omgang met geld. Kinderen moeten alle de zaken met blijdschap leren doen.

*27. Geef tips hoe je een kind goed leert omgaan met geld.*

*28. Hoe zou het komen dat rijke pubers (zakgeld, kleedgeld, bijverdiensten) vaak zo gierig zijn? (zie casus aan het begin van deze tekst).*

*De gereformeerde gezindte en geld en goed*

De gereformeerde gezindte doet haar best om zo bijbelge­trouw mogelijk te handelen. Zij probeert ook aansluiting te vinden bij de opvattingen van Calvijn. De belangstelling voor ethiek is duidelijk. Abortus, euthanasie, vrij sexueel ver­keer, (overma­tig) televisiekijken, (overmatige) aandacht voor sport, popmuziek, disco's en dergelijke zaken worden onder kritiek gesteld. Gods geboden worden gebruikt om al deze uitingen van ons moderne leven onder kritiek te stellen. Hoe zit het met de manier waarop mensen in de gerefor­meerde gezindte met geld omgaan?

De gereformeerde gezindte behoorde vroeger (tot aan de tweede wereldoorlog) tot het relatief arme volksdeel van Nederland. Veel arbeiders en kleine zelfstandigen (boeren, vissers, middenstanders) maakten ervan deel uit. De kinderen genoten weinig scholing. Nu is deze situatie anders. De gerefor­meerde gezindte beslaat, als gevolg van de toegenomen scholing, nu in het algemeen de gegoede middenklasse van onze maatschap­pij. Zij kan het zich daarom financieel permitteren om het uitgangspunt: 'goedkoop is duurkoop', in praktijk te brengen.

Wat is het consumptiepatroon van leden van de gerefor­meerde gezindte? Velen hebben een eigen huis met tuin; rijden rond in dure auto's; gaan op vakantie, vaak meerdere malen per jaar (de kerkdiensten voor reformato­risch Nederland in het buitenland worden goed bezocht!); er wordt veel gespaard; veel geld wordt aan hobby's uitgege­ven; de woningen worden relatief duur ingericht; er wordt veel geld aan kleding uitgegeven; ve­len bezitten alle 'witgoed': fornuis/oven, wasmachine, afwasmachine, magnetron, droogtrommel, koelkast, diepvriezer; er is allerlei elektronische (muziek- , computer-) appara­tuur in huis.

Een deel van het uitgavenpatroon is te verklaren door de grote gezinnen in de gereformeerde gezindte. Voor grote gezinnen zijn dure auto's, diepvriezers, droogtrom­mels, grote huizen en dergelijke eerder nodig dan voor kleine gezinnen. Een deel van het uitgavenpatroon kan verklaard worden uit de principes. Als mensen tegen het 'wereldse' uitgaansleven zijn, zoeken zij hun vreugde meer in de huiselijke kring en zullen zij daarom ook veel geld besteden aan alles wat in en om het huis plaats­vindt.

In behoudende kerkelijke kring wordt meestal aardig gecollecteerd voor het goede doel. Toch zijn ook daar de verhoudingen in de uitgaven soms behoorlijk scheef. Voor uitgaande jongeren is € 20,- op zaterdagavond niks. Op zondagmorgen is dezelfde € 20,- een kapitaal. Dat doe je niet in een collectezak. Voor ouderen is het niet anders. € 500,- wordt probleemloos uitgegeven voor een sporttraining die goed is voor de lijn. Dezelfde € 500,- bijdragen aan een cursus die goed is voor het werk, levert gezucht op. € 500,- euro verliezen op de beurs, levert slecht een lichte teleurstelling op. € 500,- uitgeven voor adoptiekinderen in de derde wereld is wel héél erg veel.

De sociologische gegevens zijn interessant, omdat ze openbaren dat de traditionele, calvinistische, prediking van soberheid blijkbaar naar de achtergrond geschoven is. De overdenking van het eeuwige leven gaat nu blijkbaar samen met het bouwen van aardse paleisjes en het vergaren van veel bezittingen.

29. Wordt er in preken wel eens iets kritisch gezegd over de consumptiementaliteit?

*30. Waarom zouden de meeste dominees daar in elk geval over zwijgen?*

*31. De gereformeerde gezindte boert financieel aardig. Is er in Nederland echter nog steeds een arme kant? Besteden de overheid en wij (diaconie?) daaraan voldoende aandacht?*