**Een titel: overbodige luxe?**

De kans is niet zo groot dat u vanaf uw geboorte een titel draagt. Dan zou u van adel moeten zijn. Denk aan iemand die *Jhr* (jonkheer) voor zijn naam mag zetten. De kans is groter dat u een titel verkregen hebt door studie. De meest voorkomende titels zijn dan *Drs* (doctorandus), *Ir* (ingenieur), *Mr* (meester) en *Dr* (doctor). Sinds een aantal jaren dragen afgestudeerden Engelse titels achter de naam, zoals: *P. Hermans, MA*; *mevrouw A. Albers, BSc*; *G. de Vries, MBA* en *de heer G. Jansen, RA.*Raad maar wat ze betekenen. De M staat in elk geval voor ‘master’. Het is ook mogelijk dat u een titel draagt vanwege uw ambt. Een hoogleraar wordt aangeduid als *Prof.* (professor). Sommige mensen hebben een rij titels verzameld. Wie weet loopt er in Nederland ergens een Jhr Prof. Dr Ir P.J. de Bruin MA. (master of arts) rond.

Mensen met titels en mensen van rang en stand horen officieel op een correcte wijze aangeschreven en aangesproken te worden. Achter in elk Nederlands woordenboek vindt u richtlijnen daarvoor. Een predikant spreekt u aan met 'Dominee' en schrijft u aan met 'Weleerwaarde Heer'. Een minister hoort u aan te spreken met 'Excellentie' en schrijft u aan met 'Zijne Excellentie'. Als u een brief schrijft naar de burgemeester van een grote stad, die ook nog gepromoveerd is, moet u die adresseren aan de 'Hoogedel­achtbare Zeerge­leer­de Heer Dr'.

Laat ik eerst iets zeggen over de officiële aanschrijf- en aanspreekvormen. Vroeger was men erg vormelijk bij het aanschrijven en aanspreken. In onze tijd wordt dat gerelati­veerd. Een minister wordt tegenwoordig gewoon 'meneer' of 'mevrouw' genoemd. De moderne professor zegt zelf tegen zijn studenten: 'Noem mij maar Vincent'. Dat is een vorm van nivellering waar sommige mensen bedroefd over zijn. Ik hecht aan de titulatuur echter ook niet zoveel waarde en volsta zelf met een minimaal gebruik ervan. Ik ben daarin dus kind van mijn tijd. Beleefdheid en respect is goed, ook bij het aanspreken en aanschrijven van elkaar. Vormelijkheid mag best plaatsma­ken voor spontaniteit.

Nu de titels zelf. Die worden in onze tijd alles behalve gerelativeerd. Steeds meer mensen hebben een titel omdat universiteiten massaal bezocht worden. Er promoveren ook aardig wat mensen. Veel mensen voeren hun titel trouw. Ze onderstrepen daarmee hun intellectuele niveau en onderscheiden zich van anderen. In hun (internationale) netwerk staat het ook goed. Vandaar trouwens die Engelse titels. Als ze een papiertje inleveren met hun naam erop, staat hun titel erbij. Onder mailtjes staat de volledige titelatuur. Sommigen laten zelfs op hun bankafschriften en in het telefoonboek vermelden dat ze doctor zijn. Werkgevers doen er ook aan mee. In namenoverzichten van scholen staat bijvoorbeeld altijd vermeld welke titel docenten hebben. In kerkbodes staat in de preekbeurtenlijst voor de naam van een gepromoveerde predikant geen ds maar dr. Iedereen weet dan hoe geleerd de voorganger is.

Van mij mogen titels verdwijnen. Het is niet helemaal het socialistische standpunt, want de socialisten waren bij mijn weten vooral tegen titels die met geboorte verkregen worden. Ik zou ook niet weten waarvoor het goed is om het ene kind na zijn geboorte jonkheer Frits te noemen en het andere kind gewoon Frits. Elk kind is door God geschapen en zo gezien een koningskind. Ik zou daarnaast ook niet weten waarom iemand die een universitaire studie doet daarvoor een titel krijgt, terwijl iemand die een andere opleiding volgt zonder titel door het leven gaat. Ik leg het uit

In de bijbel is respect voor rang en stand. Dat moet er nu ook zijn. De koning mag koning genoemd worden, de rabbi, rabbi. In de bijbel zien we echter ook dat de grootheid van titeldragers juist gelegen is in het afleggen van eigen eer. Koning David is daarvan een goed voorbeeld (2 Sam. 6:22, 1 Kron. 29:10vv). Hij vereenzelvigt zich met de knechten van zijn knechten. Het dragen van titels is, zoals gezegd, een manier om je te onderscheiden van anderen. Daarom kan dat ik-gericht en eerzuchtig zijn. IJdelheid kunnen we het ook noemen. Er wordt heel wat gezweet in studeerkamers om een titel te behalen. Er zouden vermoedelijk minder proefschriften geschreven worden als er geen doctorstitel aan verbonden was.

Naast het gevaar van ijdelheid bij het dragen van titels, heb ik nog een bezwaar tegen het verlenen van een titel na studie. De titels in onze Westerse samenleving zijn gericht op het intellect. Dat is een oneerlijke eenzijdig­heid. Mensen zijn hele mensen, met een ziel, geest, lichaam en verstand. Waarom wordt dan alleen dat aspect van het verstand beloond? Bovendien is een goed verstand een geschenk en geen prestatie. Het zou toch net zo vreemd zijn een voetballer een titel te geven omdat hij een sportief lichaam heeft en zijn benen zo goed gebruikt? In de Middel­eeu­wen werd de titel 'meester' aan goede hand­werkslieden verleend. Als wij dan zo van titels houden, waarom krijgt iemand die zijn timmermansvak beheerst dan geen titel?

Een titel die al uitsterft is het typisch Nederlandse 'doctorandus'. Alleen oudere mensen hebben deze nog. (Die wordt al een heel aantal jaren niet meer gegeven en is vervangen door ‘master’.) Ik ben het ermee eens. Die titel betekent namelijk: 'hij kan doctor worden'. Daarmee is het een titel om aan te geven wat iemand dus nog niet is. Wie drs voor zijn naam zet, laat ieder weten dat hij eigenlijk nog niet afgestudeerd is. Ik kan me voorstellen dat je je voor zo'n titel eerder schaamt, dan dat je er trots op bent.

Laten we in de kerk ook terughoudend zijn bij het gebruiken van titels. De mooiste titel die we elkaar daar kunnen geven is die van 'broeder' en 'zuster'. Het functioneel gebruiken van titels is te verdedigen. Laat iemand op de universiteit Prof. Dr Jansen heten. In de kerk zijn die universitaire titels niet functioneel. Noem iemand daar maar gewoon 'dominee' of 'broeder'. In de PKN heette iemand die bijna predikant was ‘candidaat’ en tegenwoordig draagt die persoon weer de 19e eeuwse titel ‘proponent’. Al zou hij (zij) professor doctor zijn maar geen predikant in een gemeente, dan heet hij voor de kerk nog steeds niet meer dan proponent.

Duitse theologen zijn trouwens bescheidener dan de meeste Nederlandse als zij een boek publiceren. Hun geleerdheid blijkt uit de inhoud maar niet uit de kaft. Daarop staan ze vermeld met hun voor- en achternaam - gewoon Ulrich Wilckens - zonder titels. El­ders, in het boek, staat hun functie, soms ook dan nog zonder titels. Dat vind ik een mooi voorbeeld van bescheiden­heid die christenen past.