**De valkuil van het fanatisme**

De eerste aanleiding in mijn leven om na te denken over fanatisme was het boek van Jan Overduin: ‘Tragedie in Toulouse’. Ik heb dat op de middelbare school gelezen. Dit waar gebeurde verhaal speelt zich af in 1761-1762 in Frankrijk. Verblinde rooms-katholieke fanaten willen het vermeende fanatisme (sic!) van de protestantse hugenoten aanpakken. Onrecht en wreedheden stapelen zich op. Het is verbijsterend om te lezen. Mij viel toen ook op dat fanatisme en religie wel een heel slechte combinatie zijn. Maar wat komt nu uit wat voort? Is religie bron van fanatisme of misbruiken fanatici religie?

*Cliteur*

De rechtsfilosoof Paul Cliteur maakt zich druk om geweld dat voortkomt uit religieuze motieven. In het Nederlands Dagblad van 12 februari 2010 plaatst hij foto’s naast elkaar van een moslimextremist, een christenextremist en een joodse extremist. Vervolgens legt hij uit dat in religie aanzetten tot terrorisme zitten en geeft hij voorbeelden daarvan uit de bijbel. Daar valt wel wat op af te dingen.

* Ik ga niet zeggen dat er nu vooral moslimterroristen rondlopen en dat joden en christenen terroristisch geweld vrijwel unaniem afwijzen. We voegen daar dan nog beschuldigend aan toe dat Mohammed een strijder was en Christus liefde predikte. Dit is geen correct tegenargument, want 2000 jaar geschiedenis laat zien dat christenen – ook al predikte Jezus liefde – tot grote barbarij in staat zijn, ook met expliciet godsdienstige motieven. (Denk aan de jodenvervolging!). Toegegeven: vandaag aan de dag is er vooral sprake van terroristisch geweld dat te maken heeft met moslimfanatisme. (Daarnaast is er overigens in veel landen nog veel ander geweld. Laten we dat niet vergeten.)
* Cliteurs stelling dat de bijbel bron kan zijn van geweld, moeten we niet negeren, maar goed bekijken. Veel heeft te maken met onze hermeneutiek: wat is de boodschap van wat we lezen in de bijbel? Wie de bijbel altijd en overal letterlijk neemt en teksten uit het verband haalt van de hele Schrift, kan inderdaad schrikken van wat hij zo hier en daar leest. Maar dat is niet onze hedendaagse manier van bijbellezen. Oproepen tot geweld in de bijbel worden geplaatst in de context (daar en toen) en nooit meer omgezet naar een hedendaagse oproep tot geweld.
* Cliteur maakt volgens mij een denkfout: godsdienst leidt niet tot geweld maar fanatisme doet dat. Er moeten in zijn artikel dus meer foto’s staan: ook van nazi’s en communisten. Ook liberale en feministische fanaten kunnen hard en onderdrukkend optreden. Nog kernachtiger: niet godsdienst is bron van wreedheden, maar ménsen zijn de bron van geweld. Fanatisme is als een hoefijzer. De verschillende uiteinden zitten vast aan hetzelfde ijzer. Mensen die zekerheid zoeken en idealen koesteren kunnen steeds fanatieker worden. Een godsdienstige mens kan fanatiek zijn, maar een bestrijder van godsdienst kan even fanatiek zijn. Fanatieke moslims dwingen vrouwen in Afghanistan een boerka te dragen. Fanatieke vrijheidslievende Fransen dwingen vrouwen hun boerka op het strand uit te trekken. Er zijn fanatieke evolutionisten en even fanatieke creationisten. Ze zijn beiden onstuitbaar in het uitdragen en opdringen van hun visie op het ontstaan van het leven. Als tegenstrijdige visies tot hetzelfde gedrag leiden, kan het dus niet aan die (godsdienstige of andere) visies liggen, maar aan de manier waarop mensen met hun standpunten omgaan.

*Termen*

Welke woorden hebben wij voor fanatieke mensen? We spreken over fanatici, drijvers, drammers, radicalen, fundamentalisten. Wat ze gemeenschappelijk hebben is onder andere dat ze niet rusten voordat ze hun doel bereikt hebben. We bewonderen dat soms. Vaker ergeren we ons er aan. Enthousiasme en een volledige inzet waarderen we. Fanatisme gaat ons toch te ver. Fanatici maken brokken. Dat doen ze op alle terreinen. Als ze individueel geweld gebruiken praten we over terroristen.

*Soorten*

Er zijn – in mijn waarneming - vier soorten fanatici, die uiteindelijk ook tot onderdrukking en of geweld bereid zijn:

1. De ideologen, de diehards, de dwingerige gelovigen (de geestelijk of politiek leiders in het klein of in het groot)
2. De manipulanten, de dwepers die krant of zelfs de geschiedenisboekjes willen halen, aandacht voor zichzelf opeisen (sommige sekteleiders, politieke querulanten, sommige psychisch gestoorden)
3. De meelopers, de massa, soms bijna hele volken die zich laten opzwepen en achteraf soms zeggen dat ze erin gestonken zijn
4. De criminelen, de antisociale persoonlijkheden, die bereid zijn elke kleur overhemd aan te trekken als ze maar wapens kunnen dragen en gebruiken.

*Bronnen*

Fanatisme komt voort uit een wisselwerking van

1. Persoonlijkheid (de ene mens is er gewoon meer vatbaar voor dan de andere. Dat heeft met karakter te maken, maar kan ook door een persoonlijkheidsstoornis versterkt worden.
2. Omstandigheden (politieke, maatschappelijke, economische, godsdienstige)
3. Levensbeschouwing/ moraal
   1. Levensbeschouwing/ godsdienst kan een karretje zijn dat voor de wagen van de fanatieke ideologie gespannen wordt. Zelfs bevrijdingsideologen kunnen tot geweld overgaan met een beroep op religieuze bronnen.
   2. Levensbeschouwing kan ook het fanatisme van enkelingen doen overslaan op de massa, namelijk als conflicten neergezet worden als religieus. Conflicten kunnen in principe klein blijven. Als deelnemers van het conflict zelf zeggen dat er een strijd gaande is tussen bijvoorbeeld jodendom of christendom en islam, hebben ineens miljoenen mensen ermee te maken en ook nog eens overal. Dat maakt een conflict emotioneler, heftiger, omdat het dan de diepste drijfveren van zoveel mensen raakt.

*Te vermijden?*

Is fanatisme te vermijden? Dat is lastig, want

1. Fanatisme is het risico van élke morele overtuiging. Als ik overtuigd ben van goed en kwaad, moet ik me ervan bewust zijn dat dat kan afglijden in fanatisme. De fanaat is zó overtuigd van zijn eigen visie op goed en kwaad, dat hij dat risico niet wil zien. Hij wordt onverdraagzaam en mogelijk zelfs wreed tegenover iedereen die van zijn visie durft af te wijken. In de politiek, in de kerk, in gezinnen. Fanatieke feministen gunnen het (andere) vrouwen niet dat die kiezen voor huishouden en opvoeding. Fanatieke gemeenteraadsleden gunnen het een ambtenaar niet dat hij of zij afwijzend denkt over het homohuwelijk. Fanatieke dierenbeschermers vernielen nertsenfokkerijen.
2. De start van fanatieke bewegingen is eigenlijk altijd positief. Fanatici zijn aanvankelijk niet van kwade wil. Het zijn mensen met een morele overtuiging. Ze zien onrecht. Ze willen er iets aan doen. De FARC, de terreurbeweging in Colombia is begonnen als een groepje idealistische boeren die zich wilden inzetten voor gerechtigheid. Die groep is verworden tot een fanatieke, criminele terreurbeweging. Denk aan Zimbabwe. President Robert Mugabe heeft op zijn manier ooit ook het beste voor gehad met zijn land. We zien nu hoe fanatiek hij zijn land grote schade toebrengt.

*Kenmerken*

In sommige moslimlanden en Afrikaanse landen is veel geweld. Elke (bevolkings)groep of godsdienstige stroming heeft een droom van hoe mooi het wordt als het land naar haar inzicht wordt ingericht. Hoe kan het dan toch dat zoveel duistere figuren intussen hun land naar de vernieling helpen, zonder dat dat inzicht tot henzelf lijkt door te dringen? Met hun mooie idealen zijn zij zelf de bron van onnoemelijk veel leed. Of misschien zien ze het nog wel in maar het leed van anderen laat hen onverschillig. Wat is het bizarre geheim van fanatisme?

De Vlaming Didier Pollefeyt heeft een verhelderend verhaal geschreven over fanatisme in het boek van Roger Burggraeve, Ethiek en passie (Lannoo, Tielt, 2000). Ik stip daaruit enige zaken aan.

Pollefeyt noemt kenmerken van fanatisme. Als je je ogen daarvoor open houdt, kunnen we wellicht het afglijden richting fanatisme in een vroeg stadium waarnemen.

1. Fanatici hebben een pessimistische kijk op de wereld. Ze zien alleen maar dingen die misgaan en willen dus ingrijpen.
2. Fanatici willen naar de eigen maatstaf moreel perfect zijn en een heldenrol spelen. Ze hebben geen geduld om hun idealen in bescheiden stappen te bereiken.
3. Fanatici kennen geen zelfkritiek. Ze verplaatsen zich niet in de andere partij. Ze zijn altijd overtuigd van het eigen gelijk.
4. Fanatici zijn bange mensen. Ze vrezen de werkelijkheid die veel complexer in elkaar zit dan hun zwart-wit schema’s. Ze vrezen degenen die ze bestrijden en durven niet eens met hen om de tafel te gaan zitten om problemen normaal op te lossen.
5. Fanatici maken geen onderscheid tussen daden en daders. Verkeerde daden voorkom je dus door verkeerde mensen uit de weg te ruimen.
6. Fanatici kennen, als ze uit een religieuze bron drinken, vooral vrome onbarmhartigheid. Ze voelen andere mensen niet aan. Iedereen moet onderworpen worden aan hun grote doel.
7. Fanatici zijn ten diepste niet uit op gerechtigheid maar op wraak.
8. Fanatici denken echt dat hun dromen op deze aarde werkelijkheid zullen worden en dat zij de geroepenen zijn om die, koste wat het kost, te verwezenlijken. Hierin zijn fanatici dus ook romantici: ze sluiten niet aan bij de werkelijkheid maar bij hun dromen.

Ik geef zelf nog een paar aanvullingen/ verduidelijkingen. Fanatisme kenmerkt zich ook door:

1. Goed en kwaad lopen in onze gebroken werkelijkheid dikwijls door elkaar. Fanatici willen daarvan echter niet weten. Ze weten precies waar het kwade zit dat ze willen overwinnen. Hun morele visie op goed en kwaad vullen zij zwart-wit in. Ze denken in uitersten en daarmee rechtvaardigen ze een eigen harde opstelling. Ze verdelen de wereld in ‘wij’en ‘zij’. ‘Wij’ weten wat goed is. ‘Zij’ doen alles fout. Zo komen allochtonen tegenover autochtonen te staan, de ene stam in Kenia tegenover de andere stam, het goede Westen tegenover ‘de as van het kwaad’, of andersom de goede moslimwereld tegenover ‘de grote satan Amerika’
2. Fanatici leven op een cultureel eiland. Denk aan de blanken in de tijd van apartheid in Zuid-Afrika. Maar hun fanatieke tegenstanders zaten ook op een cultureel eiland. Denk aan moslims die uit hun vaderland weg zijn en in het Westen de islam moeten hooghouden. Dat kan tot een ontworteld zuiverheidsstreven leiden (al helemaal als ze het goede van hun eigen cultuur tegenover het slechte van de hen omringende cultuur plaatsen en nooit andersom). Denk aan feministen die de geschiedenis van de Westerse cultuur kwijt zijn en nu bijvoorbeeld een visie op de vrouw presenteren die werkelijkheidsvreemd is. Fanatici zoeken geen verbinding met de hen omringende cultuur. Hun theoretische concepten dringen ze aan hun omgeving op. Ze vragen niet waarom een moslima een boerka wil dragen en waar dat gebruik vandaan komt. Ze vinden de boerka vrouwonvriendelijk dus moeten moslimvrouwen daarvan bevrijd worden al willen die dat zelf niet. En sekte is ook een mooi voorbeeld van een groep mensen die op een eiland leeft. Soms hebben de leden zelfs bewust familiebanden doorgesneden. In een gesloten groep kan fanatisme wortel schieten.[[1]](#footnote-1)
3. Fanatici hebben hun doelen lief. Ze houden van onpersoonlijke idealen. Denk aan ‘het vaderland’, ‘de vrijheid’, ‘de partij’, ‘de heilsstaat’, ‘de rechte leer’, ‘de nieuwe (of de oude) orde’, ‘de winst van het bedrijf’ en zelfs ‘Gods wil’. Wie van onpersoonlijk zaken of abstracties houdt, wordt hardvochtig en kan vroeg of laat over lijken gaan. Mensen moeten wijken om het doel te bereiken. Christelijke liefde (= van Christus geleerde liefde) is gericht op personen en hun behoud. Wie liefheeft moet mensen in de ogen kijken en bereid zijn om hen te dienen. Elk ideaal dat over lijken gaat is niet van God maar van de duivel. Dat mensen voor hun mooie idealen geweld gebruiken is juist de ontmaskering ervan. Daarom moeten zelfs overheden uiterst terughoudend zijn bij het inzetten van geweld.
4. Fanatici hebben een vaak een dubbele moraal. Ze preken recht, maar

doen onrecht. Een dubbele moraal speelt in het grote geheel van fanatieke bewegingen maar speelt ook individueel in huiselijke situaties. Moslimfanatici verafschuwen het Westen. Intussen genieten ze van de Westerse vrijheden en maken ze volop gebruik van Westerse verworvenheden (internet bijvoorbeeld) om hun fanatisme uit te dragen. Andere voorbeelden: sommige voorgangers preken fel voor kuisheid maar overtreden zelf het zevende gebod. (Denk aan onttroonde televisiepredikers in de VS.) Fanatisme lijkt zo soms onderdrukking van de eigen innerlijke ándere drijfveren te zijn. De meest fanatieke brandweerman zou wel eens de gezochte pyromaan kunnen zijn. De vader die telkens zijn kinderen waarschuwt voor de verderfelijke invloed van films, kan een man zijn die zelf maar wat graag naar die films zou willen kijken. En hij zou er ook zomaar op betrapt kunnen worden als hij denkt alleen thuis te zijn.

*Fanatisme en christelijk geloof.*

* Fanatisme is wezenlijk strijdig met de christelijke moraal. Zeggen we nu. Ik moet toegeven dat er ook een boek geschreven kan worden over fanatisme in de kerkgeschiedenis. En ook een christen kan vandaag op een fanatieke manier ontsporen, denk bijvoorbeeld aan christenen in de VS die geweld gebruiken bij abortusklinieken.
* Gevoed vanuit de Heilige Schrift, mag een mens stáán voor zijn overtuiging. Ethiek met passie! Ethiek die op liefde gebaseerd is, is geen ethiek voor doetjes. Als iemand politieke verantwoordelijkheid draagt, moet hij soms zelfs de wapens (laten) hanteren om het kwade te bestrijden. Een rechtvaardige overheid moet het immers opnemen voor zwakken (dus soms een overvaller neerschieten en meedoen met VN-missies) en haar eigen burgers beschermen (dus een vijandelijke aanval afweren).
* De christelijke levensbeschouwing is een rem op fanatisme. Zelfs het humanisme is dat niet voldoende. (De meeste slachtoffers in de 20-eeuw in de wereld zijn gemaakt door niet christelijke politieke systemen!) Voor de christen heiligt het doel niet de middelen. Een christen zoekt – hoop ik - echt naar gerechtigheid, een rechtvaardige samenleving, eerlijke rechtspraak. Die heeft zelfkritiek. Die weet van barmhartigheid en vergeving.
* De christen weet dat het Koninkrijk niet van deze wereld is. Daar hoeft hij dus ook niet naar te streven. Er is gebrokenheid. Mensen zijn zondaren, ook gelovigen. Veel is grijs en niet zwart-wit. Christus is Kruiskoning. Een christen met passie weet juist van lijden (sic!).
* De christen houdt niet van doelen. Hij houdt van ménsen. Hij vreest Gód. Juist dat bewaart hem voor de valkuil van het fanatisme.

1. Hier stuiten we op een interessant dilemma. Onze overheid wil voorkomen dat minderheidsgroepen op een eiland gaan leven. Ze zouden zomaar fanatiek kunnen worden. ‘Integratie’ is het toverwoord. Echter: hoe nadrukkelijker de overheid minderheden willen dwingen tot opgaan in de hele samenleving, des te meer zullen ze bij elkaar gaan schuilen, met hun rug naar de samenleving gaan staan en op een eiland willen leven. Hoe harder er geroepen wordt dat gelovigen in de publieke ruimte niet als zodanig herkenbaar mogen zijn, des te meer gelovigen zullen dat wél willen zijn. Mijn visie: gun mensen hun eigen leefwijze en hun eigen scholen en andere verbanden. Maar zorg dat de verbinding in stand blijft. Durf diversiteit aan door solidair te zijn met iedereen, Nederlanders en medelanders. En over de publieke ruimte heb ik de eenvoudige opvatting dat die van iedereen is. Ik begrijp niets van fanatieke liberalen die de publieke ruimte voor zich alleen opeisen, zoals in Frankrijk gebeurt. [↑](#footnote-ref-1)