# **Echtscheiding**

In deze tekst komen morele aspecten van echtscheiding aan de orde, vanouds de hoofdinteresse van de kerken. En nog steeds zitten hier hobbels in de omgang met de thematiek.

## **Vele kanten**

Aan het thema ‘echtscheiding’ zitten echter veel kanten. Laten we dat eerst zeggen. Ook al begin ik hieronder met het noemen van de moraal, er is méér aan de hand als mensen gaan scheiden:

* Er is dus een morele kant. In christelijke kring heeft die alles met de theologie te maken. Wat mag wel, wat mag niet in ethisch opzicht? Is het gebod om trouw te blijven belangrijker dan het gevoel van mensen dat dat niet lukt? Vrijwel alle mensen willen in theorie nog steeds trouw en monogaam zijn. Overspel verwerpen ze. Monogamie is dan wel in de moderne tijd seriële monogamie. Wat moeten we daar van vinden? En hoe zit het met hertrouwen (in de kerk) na een echtscheiding? Is dat toegestaan of niet (in de bijbel, in de christelijke traditie, nu)? In orthodox christelijke kring wordt aan de morele kanten van echtscheiding grote waarde gehecht. Daarover gaan de discussies in de kerk(enraad). De morele kant is echter maar één kant van de echtscheidingsproblematiek.
* Aan ‘echtscheiding’ zitten ook juridische aspecten (soms gekoppeld aan financiële). Wat mag wel en niet van de wetgever? Wat zijn rechten en plichten van partners die uit elkaar willen gaan tegenover elkaar en eventuele kinderen? Wat zijn de financiële plichten en gevolgen van echtscheiding? Hoe regel je de scheiding als je samen een eigen bedrijf hebt?
* Er is een psychologische kant. Hoe kunnen mensen uit elkaar groeien? Waarom gaan mensen uit elkaar? Wat kan er misgaan in de communicatie zodat er echtscheiding volgt? Hoe verwerken mensen overspel (van zichzelf, van de partner), kwaadwillige verlating en de echtscheiding zelf? Een echtscheiding levert gestapeld verlies op, hoe komen mensen zo goed mogelijk door het rouwproces dat daarbij hoort?
* Er is de gezinsproblematiek. Wat doen huwelijksproblemen, echtscheiding, nieuwe relaties met kinderen? Hoe kun je na een echtscheiding als ouders de opvoedplicht (en opvoedsamenwerking) nog zo goed mogelijk nakomen? (Dit alleen al is een punt waaraan niet alleen pedagogische maar ook juridische, financiële en morele aspecten zitten!).
* Er is de sociologische en cultureel-maatschappelijke kant. Is er een toename in huwelijksproblemen en echtscheidingen? Zo ja, hoe kan juist in onze tijd het aantal gebroken huwelijken zo groeien? Waar komt dat vandaan? Heeft het bijvoorbeeld met de emancipatie van vrouwen te maken? Komt het ook doordat mensen ouder worden en gehuwden sowieso na een jaar of dertig-veertig op elkaar uitgekeken zijn? (Dat viel vroeger dan niet op omdat mensen jonger stierven.)
* Uiteraard is ‘echtscheiding’ een zaak die pastorale vragen oproept. Hoe kun je mensen in echtscheidingskwesties zo goed mogelijk begeleiden? Voor en na de echtscheiding? Is de pastorale taak van de gemeente vooral het bij elkaar houden van mensen of ze ook zo netjes mogelijk door de echtscheidingsproblemen heen helpen?

**Theologie**

Mag je vanuit Gods Woord scheiden en daarna hertrouwen? Dit zijn de twee vragen geweest die in de bijbel zelf al speelden en sindsdien in de kerkgeschiedenis. Eigenlijk zie je in de kerkgeschiedenis alleen maar interesse in deze theologische en morele kant van het verhaal. ‘Wat mag wel en wat mag niet? Pas in de laatste honderd jaar is er belangstelling voor de pastoraal-psychologische aspecten. Zo is het met veel kwesties gegaan die op het grensgebied liggen van ethiek en pastoraat (denk aan zelfdoding en homoseksualiteit).

## **De bijbel**

Het huwelijk is door God ingesteld als een verbond tussen man en vrouw voor het gehele leven. De Bijbel noemt het huwelijk een verbond (o.a. Spr.2:17; Mal.2:14). Het huwelijksverbond werd bekrachtigd in een ceremonie, waarbij man en in het bijzijn van getuigen uitspraken dat zij zich voor het leven aan elkaar wilden verbinden. De vrouw kreeg van haar ouders een bruidsschat mee. Dat was een investering voor het echtpaar om onafhankelijk te kunnen leven. Als het echtpaar ging scheiden, kreeg de vrouw de bruidsschat mee terug, zodat ze financieel onafhankelijk kon leven. De bruidsschat kreeg zij niet mee, als zij was gescheiden op niet-wettige gronden. God had het huwelijk ingesteld bij Adam en Eva (Gen.2:22-24). Jezus onderstreept het huwelijk (Mt.19:4-6). Hij neemt de vrouwen in bescherming die om onnozelheden weggestuurd konden worden door hun mannen. Paulus vergelijkt het huwelijk tussen man en vrouw met de relatie die er is tussen Christus en Zijn Gemeente (Ef.5:22-33).

Het huwelijk heeft drie doelen:

* man en vrouw sluiten voor altijd vriendschap met elkaar. Zij zijn van elkaar en zijn er voor elkaar. Hun verbond is totaal en exclusief. Het gaat om een levenslang commitment (‘Cocreatie’: samen iets moois vormgeven.)
* man en vrouw genieten van seksualiteit binnen de geborgenheid van het huwelijk en gaan daarmee seksuele zonden tegen. (‘Recreatie’: van elkaar genieten, ook lichamelijk.)
* man en vrouw verwekken kinderen. (‘Procreatie’: voortplanting.)

Een huwelijk is, bijbels gezien, dus géén zakelijk contract waarin belangen van partners geregeld worden voor de tijd dat een contract duurt. Tegelijk zitten er wel juridische kanten aan. De trouwbelofte is immers niet vrijblijvend.

**Echtscheiding**

Hoewel het huwelijk alleen kan worden ontbonden door de dood van één van de partners, of door de wederkomst van Christus, weten wij dat het huwelijk ook door echtscheiding wordt ontbonden. In de Bijbel wordt op diverse plaatsen gesproken over echtscheiding. Echtscheiding is een gevolg van de zondeval van de mens. Jezus zegt in Mt.19:8: “Mozes heeft u met het oog op de hardheid van uw harten toegestaan uw vrouwen weg te zenden, maar vanaf het begin is het zo niet geweest”.

De belangrijkste echtscheidingsteksten zijn: Ex. 20:14, 21:7-11, Deut. 24:1-4, Mal. 2:13-16, Matth. 5:31-32, Matth. 19:3-9; Marc. 10:2-12, Luc. 16:18, 1 Cor. 7:10-16. Sommigen noemen er ook Rom. 7:1-4 bij. Het blijkt als je de literatuur leest dat de discussie over wat mag en niet mag voornamelijk een breedsprakige exegetische discussie is over deze teksten.

In de kern leveren de bijbelgegevens het volgende op. *God wil geen echtscheiding (Mal. 2:16). Dat staat als een paal boven water. De bijbel is daarom terughoudend in het toewijzen van echtscheidingsgronden. Dat zijn redenen waarbij je schuldloos kunt (niet moét) scheiden. Niemand mag zijn of haar man of vrouw wegzenden, behalve bij overspel (echtbreuk). Want dan is het huwelijk al verbroken. Die realiteit wordt geaccepteerd, al hoeft overspel niet in alle gevallen tot echtscheiding te leiden. De terughoudendheid als het gaat over hertrouwen laat dit zien: scheiden is al erg en daarna in een tweede huwelijk met een ander het bed delen is dubbel erg, want dan is dat ook nog eens overspel plegen. De bijbel ziet liever dat mensen zich met elkaar verzoenen dan hertrouwen met een ander, ook al is hertrouwen niet uitgesloten.*

Niet alleen degene die zijn partner verlaat voor een ander pleegt overspel. Dat betreft ook de partner die verlaten is en hertrouwt (Matth. 5:32, Luc. 16:18). Ruimdenkende exegeten stellen dat het de verlatene betreft die om wissewasjes verlaten is en niet degenen die door overspel verlaten is. De man / vrouw die lichtvaardig in de steek gelaten is, heeft immers nog een kans op verzoening met de partner. Als je die verlatene zou trouwen pleeg je overspel. Voor God is een eerste huwelijk namelijk niet zomaar ontbonden.

In 1 Cor. 7, het hoofdstuk over het huwelijk, komt ook echtscheiding ter sprake. De gelovige mag man of vrouw, gelovig of ongelovig, niet verlaten. Als de gelovige dat toch doet, moet hij / zij ongehuwd blijven of zich verzoenen (1 Cor. 7:10,11). Voor God is dat huwelijk immers niet zomaar definitief voorbij.

De ongelovige kan van zijn of haar kant ook het initiatief tot scheiding nemen en de gelovige in de steek laten. De gelovige wil helemaal niet scheiden maar moet dan zichzelf verloochenen en daar dan omwille van de vrede van God in berusten (1 Cor. 7:15).

Er is dus verschil in de twee bijbels gronden voor echtscheiding. Bij overspel heeft de achtergeblevene een recht op (beter: mogelijkheid tot) scheiding. Dat huwelijk is immers al kapot. Bij kwaadwillige verlating is er berusting in de situatie. Er is geen overspel gepleegd, dus het huwelijk is feitelijk niet verbroken. Toch zegt Paulus dat ook in zo’n situatie de achtergeblevene zich niet langer gebonden hoeft te voelen (1 Cor. 7:15). Er is dan wel discussie over wat hij daarmee bedoelt: iemand is niet langer gebonden en mag dus scheiden. Daarover is men het eens. Is dat dan echter ook: iemand is ook voor God niet meer gebonden aan deze partner en mag dus hertrouwen? Daarover is men het niet eens.

Een van de discussiepunten is tot op vandaag: wat is kwaadwillige verlating omwille van het geloof? Is dat alleen in een zendingssituatie van toepassing, waarbij een van de echtelieden tot geloof gekomen is en de andere zich daartegen verzet? Met name in de gereformeerde traditie is men snel ruimer gaan denken en is men eigenlijk alle kwaadwillige handelingen waardoor een huwelijk kapot gemaakt wordt daaronder gaan rekenen. Alle niet te herstellen huwelijksnarigheid valt er dan feitelijk onder. Kwaadwillige verlating binnen het huwelijk wordt dat dan soms genoemd! Sommige vullen aan: eigenlijk is dat ook nog kwaadwillige verlating omwille van het geloof. Als die ander naar God geluisterd had, was het huwelijk goed gegaan. Men heeft ook (bijna) altijd gezegd dat het onbillijk zou zijn om de beschadigde en verlaten partner – mits die alles gedaan heeft om het huwelijk te redden – levenslang te verbieden om te hertrouwen. Strikt genomen zou dat naar het woord van Jezus overspel zijn. Onder andere Calvijn en na hem vele gereformeerden zeggen dat Paulus voor hertrouwen bij kwaadwillige verlating wel ruimte laat in 1 Cor. 7:15. Dat komt dan pastoraal goed uit, want het is nogal vreemd als hertrouwen na overspel wel zou mogen en na kwaadwillige verlating niet. Dan zou iemand van wie het huwelijk strandt, opgelucht moeten zijn als de partner overspel pleegt, want alleen dat schept perspectief op een nieuw huwelijk.

**Wat doen we met al die bijbelteksten?**

Bijbelteksten kunnen we lezen en het eens worden over wat er staat en hoe het bedoeld is voor toen. Maar wat is de boodschap voor nu? Dat is niet eenvoudig te zeggen. Hier volgen een paar opmerkingen die dat illustreren. Deze opmerkingen zijn om tot nadenken te stemmen, ze zijn geen definitief antwoord op achterliggende vragen.

* In het algemeen: bijbelteksten zijn niet bedoeld om grenzen op te zoeken, maar om het centrum, het eigenlijke doel van een gebod, te bewaken. Plichtethici kunnen verzanden in discussies wat nou net wel mag en net niet.
* Kijk uit met het letterlijk toepassen van bijbelteksten. Bijbelgetrouwe gelovigen mogen geen wettische fanatici worden. Huwelijks- en echtscheidingsellende kunnen zo ingewikkeld en ingrijpend zijn dat het gewoon niet mogelijk is om over goed of kwaad / dit mag nu wel en dat mag nu niet te spreken. Laten we vooral billijk zijn en het kwade / het leed zoveel mogelijk beperken door individuele mensen zoveel mogelijk recht te doen. Je kunt bijbelteksten proberen toe te passen. Je kunt ook in alle nuchterheid aan crisisbeheersing doen.
* Pastoraal blijft de exegese van 1 Cor. 7 op meerdere punten spannend. Een gelovige mag zelf zijn partner niet in de steek laten en moet als hij dat toch doet ongehuwd blijven of zich verzoenen. Als de ander vertrekt moet je er in berusten en ben je niet gebonden. Als nu die laatste groep wel zou mogen hertrouwen, waarom dan de eerste in bepaalde gevallen niet? Er is veel verschil in de manier waarop je je man of vrouw kunt verlaten. Zou iemand die zelf van ellende de deur uit gevlucht is, daarna gescheiden, altijd alleen moeten blijven?
* Mozes en de Here Jezus laten ruimte voor echtscheiding na overspel. Dat was in het voorstellingsvermogen van toen de enige grote ramp die een huwelijk kon treffen. Men ging toen anders met elkaar om in het huwelijk dan nu en accepteerde zaken die wij nu ook als een ramp ervaren. Zouden we niet gewoon kunnen zeggen dat elke echte huwelijks-ramp recht geeft op echtscheiding? Vroeger was dat alleen overspel, maar nu bijvoorbeeld ook lichamelijke of psychische mishandeling. We moeten wel over rampen blijven spreken en niet over goedkope redenen om uiteen te gaan. Daarvoor waarschuwt Jezus niet voor niets. (Trouwens in onze cultuur is vreemdgaan niet eens zo’n ramp meer. Veel mensen doen het en vinden het redelijk normaal…)
* Aanvullend deze (een beetje feministische) vraag: als Jezus echtscheiding tegengaat om vrouwen te beschermen tegen de macht en willekeur van mannen, die hen willen dumpen, kun je dat dan ook omdraaien? Als vrouwen in hun huwelijk lijden onder hun mannen (die hen niet willen wegsturen maar over hen willen héérsen) is dat dan geen verantwoorde echtscheidingsgrond? Dit is meer inlegkunde dan uitlegkunde, maar deze vraag heeft wel te maken met de bedoeling van Jezus woorden over niet scheiden. De gehoorzaamheid aan de opdracht om niet te scheiden zou immers soms kunnen ingaan tegen de bedoeling ervan: vrouwen beschermen.
* Een christelijke gemeente die echtscheiding op grond van bijbelteksten ‘tuchtwaardig’ vindt en geen tweede huwelijken laat inzegenen, wordt vroeg of laat ook inconsequent. Hoe moet er dan gereageerd worden als mensen van elders komen, ooit een echtscheiding hebben meegemaakt en lid willen worden van de gemeente? Mogen die geen volwaardig lid worden? Maakt het dan ook nog verschil als iemand ongelovig / of gelovig was toen hij scheidde en hertrouwde? De praktijk is: iedere gemeente erkent een eenmaal gesloten huwelijk, al is het na een echtscheiding. Ten slotte is de kerk ook altijd nog een gemeenschap van zondaren die allemaal van genade moeten leven. In sommige gemeentes eisen ze dan nog wel van leidinggevenden (vanwege de voorbeeldfunctie) dat ze nooit gescheiden zijn.
* Is het niet een beetje betuttelend om bijbelteksten van toen op situaties van nu te plakken? En dat doen anderen (bijvoorbeeld een kerkenraad) in de gemeente dan voor mensen die gaan scheiden. Moet je voor echtscheiding en hertrouwen naar de grote en kleine letters van de Schrift wijzen? Is het niet veel meer een gewetenszaak? Het gaat toch om het handelen in de Geest van de Schrift? Dan moet iemand voor zichzelf en voor God beoordelen of hij / zij genoeg heeft gedaan om het huwelijk te redden en dan mag iemand op grond daarvan ook zelf beoordelen of hij / zij vrij is om te hertrouwen. Mensen mogen dan ook zelf weten of ze in en na een echtscheiding aan het Heilig Avondmaal deelnemen.
* Tegenover dit laatste standpunt staat dat echtscheiding geen individuele kwestie is, maar de hele gemeente raakt. Die gemeente wordt bij de (ruzies rond) de echtscheiding betrokken en later wellicht bij het verzoek om een tweede huwelijk in te zegenen. Een kerkenraad/ oudstenraad heeft te waken over de heiligheid van de gemeente. Dan doet het er wel degelijk toe wat Gods Woord zegt over huwelijk, echtscheiding, hertrouwen. Als in een gemeente tuchtmaatregelen genomen worden (bijvoorbeeld rondom het Heilig Avondmaal) is dat omdat de gemeente opgevoed moet worden in heiligheid. De eer van God is in het geding. Let op: als de gemeente piketpaaltjes slaat en tuchtmaatregelen neemt, moet het herstel van de plaats van het gemeentelid in de gemeente het doel zijn. Het moet ook al van te voren duidelijk zijn wanneer een tuchtmaatregel opgeheven wordt. Anders verzandt deze benadering in onduidelijkheid en afwijzing .

## **Geschiedenis van de morele standpunten**

De morele vragen zijn dus: mogen gehuwde mensen scheiden en mogen ze daarna hertrouwen? Welke antwoorden zijn in de geschiedenis gegeven?

Er is altijd verschillend gedacht over de vraag of echtscheiding mag. Bij de heidenen was dat vrij eenvoudig. Het huwelijk is een zakelijk contract dat je kunt aangaan en verbreken. Als je het samen eens was, kon je uit elkaar gaan. De kerk probeerde de teugels strakker aan te trekken. Het huwelijk is meer dan een contract. Het is een verbond dat voor Gods aangezicht gesloten is en is daarom niet zomaar te ontbinden. In de eerste eeuwen was de kerk echter niet de baas in het Romeinse rijk en moest ze de bestaande praktijk accepteren. De Vroege Kerk was verdeeld. Sommige kerkvaders, zoals Augustinus waren tegen scheiden en hertrouwen. Hertrouwen was alleen toegestaan als de vertrokken partner overleden was. Dit is tot op heden het strikte standpunt gebleven. Anderen lieten scheiding na overspel toe (Matth. 5:32, 19:9). Weer anderen accepteerden de scheiding, maar niet het hertrouwen. Karel de Grote verbood in 829 scheiding en dus indirect ook hertrouwen. Hij accepteerde het veel benutte en nu minder bekende verschijnsel van ‘scheiding van tafel en bed’. (Door sommige christelijke mediators trouwens nog steeds aanbevolen!) Toen het huwelijk als sacrament gezien ging worden, werd de visie sterk dat alleen de dood het huwelijk kan ontbinden. De Reformatoren waren weer wat ruimer in hun denken over scheiden en hertrouwen, naar men zegt onder invloed van de humanist Erasmus en de Oosters Orthodoxe kerken. Luther was nog weer makkelijker dan de voorzichtige Calvijn. In de protestantse traditie werd –samenvattend – echtscheiding toegestaan na hoererij of kwaadwillige verlating. Discussiepunt bleef wat er allemaal onder kwaadwillige verlating (1 Cor.7:15) gerekend mocht worden.

De protestantse visie is min of meer ook in landelijke wetgeving vertaald. In Nederland kon echtscheiding tot 1971 alleen na overspel, na kwaadwillige verlating langer dan vijf jaar, nadat de partner tot een gevangenisstraf van vier jaar of hoger veroordeeld was en na zware mishandeling. Velen moesten dus liegen – ‘Ik heb overspel gepleegd’ - om te kunnen scheiden. Na 1971 is de enige echtscheidingsgrond voor de Nederlandse overheid ‘duurzame ontwrichting’. De meeste protestantse kerken hebben zich daar min of meer in geschikt, de Rooms Katholieke Kerk officieel niet. Voor Rome blijft het huwelijk onontbindbaar. De kerkelijke praktijk is overigens altijd ruimer geweest dan kerkordes voorschreven. Zelfs de strenge Rooms Katholieke Kerk heeft een oplossing bedacht om in de weerbarstige werkelijkheid mensen die willen scheiden tegemoet te komen. Scheiden mag niet, maar je kunt een huwelijk wel met terugwerkende kracht nietig (nooit gesloten) laten verklaren.

**Diverse, soms tegenstrijdige morele hartenkreten**

Ook hier volgen weer een paar overwegingen die uitnodigen om er dieper over na te denken.

* Moeten we niet juist omdat steeds meer mensen maar wat aanrommelen in en buiten het huwelijk, in de kerken niet strikter worden? Waarom durven we niet klip en klaar te zeggen wat wel en niet mag? Zo helpen we toch mensen? Een gemeente is toch ongeloofwaardig als schuldig gescheiden mensen gewoon ambtsdrager kunnen zijn, aan het avondmaal kunnen deelnemen, in de kerk mogen hertrouwen? In de praktijk wordt in veel kerken seriële monogamie geaccepteerd. Juist deze morele softheid schept verwarring! Leert de jeugd nog van de oudere generatie dat het de moeite waard is om te vechten voor het huwelijk? Iemand die met schuld gescheiden is (bijvoorbeeld overspel gepleegd heeft, misschien wel omdat zijn huwelijk beroerd was) mag alleen zijn tweede huwelijk in de kerk laten inzegenen – ambtsdrager worden, aan het heilig Avondmaal gaan -nadat hij / zij berouw heeft uitgesproken over het aangerichte kwaad. We moeten niet zomaar alles goedvinden. Elke christelijke gemeente heeft een helder en bijbels beleidsplan nodig over huwelijk en seksualiteit. Dat moet bovendien goed gecommuniceerd worden naar de gemeenteleden.
* Een door veel mensen vergeten moreel punt is: een slecht huwelijk én scheiden berokkenen schade aan veel kinderen. Wordt het eens geen tijd om daarover niet alleen pastoraal-psychologisch maar ook moreel te spreken? ‘Ouders, u bent moreel verkeerd bezig, als u dit uw kinderen aandoet!’ We hebben toch ook de plicht om aan de kinderen te denken en niet alleen aan het korte- of langetermijnbelang van de partners? Als ouders zeggen dat geruzie ook slecht is voor kinderen, moeten ze wat aan dat geruzie doen en vervolgens bij elkaar blijven.
* Echtscheiding is niet alleen gevolg van emotionele of relationele problemen. Partners (of een van de partners) maken ook morele fouten omdat hun relatie op zelfbevrediging en niet op zelfverloochening gebaseerd is. Zwart-wit: ze trouwen te snel om maar zo snel mogelijk te genieten en de ander te hebben in plaats van er voor de ander te willen zijn; ze dachten in het huwelijk vooral aan het opbouwen van eigen geluk. Juist omdat ze denken dat geluk maakbaar is gaan ze veel te makkelijk een nieuwe relatie aan. Ze wegen het geluk van hun kinderen veel te weinig mee bij hun gedrag en beslissingen; ze gaan voor de egoïstische kick in relaties en zijn daarom na een aantal jaren op elkaar uitgekeken en gaan dan de spanning elders zoeken. Oftewel: als mensen eens wat minder hun dikke-ik achterna zouden gaan, zouden er minder echtscheidingen zijn. Let op: deze stelling laat onverlet dat er ook mensen scheiden die in liefde alles gedaan hebben om de partner en de kinderen gelukkig te maken, maar het is hen niet gelukt.
* Een morele kant van echtscheiding wordt altijd vergeten en is feitelijk onbespreekbaar: de samenleving wordt zwaar belast door het grote aantal echtscheidingen. Denk aan toenemende jeugdproblematiek door gebroken gezinnen. Bijna elke echtscheiding leidt tot ontwrichting van een sociaal systeem, met alle depressief makende gevolgen van dien. Denk aan de enorme kosten die ermee gepaard gaan (procedurekosten, woningkosten, aanschaf tweede auto, uitkeringen etc.). Zelfs het milieu is beter af als gezinnen een eenheid blijven in plaats van uit elkaar gaan.
* Een gelovige man of vrouw laat zijn of haar partner in de steek. Midlifecrisis. De pastor steekt veel tijd in de verlaten partner. De man of vrouw die vertrokken en verhuisd is naar een ander dorp heeft spoedig een ander. Hij/ zij vertelt aan die ander hoe zielig hij / zij is en hoe krengig zijn of haar vroegere partner is. Een pastor aldaar begeleidt het nieuwe stel richting huwelijk. Dat wordt kerkelijk ingezegend. De in de steek gelaten man of vrouw is verbijsterd. Hoe geloofwaardig is de kerk nu nog?
* Een vraag: laat mensen na een moeilijk eerste huwelijk hertrouwen, ook in de kerk. Ze kunnen een zegen vragen over hun tweede huwelijk. Het is toch eigenlijk vreemd als ze dan opnieuw een trouwbelofte afleggen? Die oude belofte staat er toch nog steeds? Zouden ze die dan niet eerst (ook in de kerkdienst) onder schuldbelijdenis moeten teruggeven aan God?
* Laten we ophouden met discussiëren over wat mag en niet mag. Laten we alle energie steken in het opbouwen van goede huwelijksrelaties. Echtscheiding is een kwaad dat alleen voorkomen kan worden als man en vrouw kiezen voor liefhebben en trouw zijn. Dat heeft met meer dan emoties te maken, ook met wil en verstand. Hieraan moet veel meer gewerkt worden in de gemeentes (in preken, kringen, catechese, hulpverlening, pastoraat). Scheiden moet als het ware op een positieve manier moeilijker gemaakt worden. Eventuele kinderen van ouders met problemen, zullen er dankbaar voor zijn! In ’t Engels is de garantie voor een langdurig huwelijk: *commitment, communication, compromise*. Als deze één voor één verdwijnen is het einde van een huwelijk nabij. Als er vroeg genoeg aan gewerkt wordt, hoeven die drie c’s niet te verdwijnen.

**Drie morele benaderingen; een verheldering**

Je kunt de vragen rondom echtscheiding op drie manieren benaderen: vanuit de doelethiek, vanuit de plichtethiek en vanuit de deugdethiek. Dat herkennen we in de bijbeluitleg, de geschiedenis van de huwelijksethiek en in de bovenstaande hartenkreten.

* De *doelethicus* zegt dat alle mensen naar geluk streven. God wil ook dat we gelukkig worden (Jer. 29:1) Wat nuttig is om dat te bereiken is goed. De doelethicus let op de gevolgen. Wat bereik je met je keuzes? Dus als mensen hun eigen geluk en elkaars geluk in de weg staan in hun huwelijk, kunnen ze beter uit elkaar gaan. De kerkelijke gemeente moet ook niet moeilijk doen als mensen een zegen vragen over een tweede huwelijk. We mogen het nieuwe geluk van mensen niet verhinderen.
  + Kritische opmerkingen: doelethiek is vooral op de korte termijn gericht.. Wat is geluk op de lange termijn? Kun je zien of je in een tweede relatie gelukkiger wordt? Nee.
  + Doelethiek kan erg individualistisch zijn. Het geluk van de ouders is soms duidelijk. Maar is dat ook het geluk van de kinderen (op de lánge termijn)? Is dat ook het geluk van de samenleving?
  + Iets anders: zou je kunnen zeggen dat een mens gelukkig wordt als hij zich aan Gods geboden houdt? Wie bij zijn of haar moeilijke of psychisch zieke of saaie of overspelige partner blijft, is misschien met Gods hulp uiteindelijk gelukkiger dan wie de relatie verbreekt. Investeren in een relatie loont bijna altijd. Zou je dat kunnen zeggen of is dat christelijk simplisme?

* De *plichtethicus* is in de aard conservatief en wil de regels en geboden van de bijbel handhaven. In het leven gaat het er niet om dat wij zo gelukkig mogelijk worden. Dat maakt van de samenleving een inhalige bende. Het gaat erom dat we gehoorzaam zijn en onze plicht doen. Hij kan zich niet voorstellen dat iets wat eeuwenlang verboden was, in onze tijd ineens goed kan zijn. De plichtethicus maakt zich zorgen over de explosie van echtscheidingen en het gemak waarmee mensen ook in de kerk mogen hertrouwen.
  + Kritische opmerkingen: de geboden van God kunnen nooit letterlijk en linea recta toegepast worden. Hoe zijn ze in die tijd en cultuur bedoeld en hoe kunnen we dat omzetten (omzetten dus!) naar vandaag?
  + Je houden aan de geboden kan ook hard zijn voor mensen. Ze worden gedwongen om een slecht huwelijk in stand te houden. Of: ze mogen niet hertrouwen en moeten alleen blijven. Dat is toch nooit de bedoeling van een gebod? Een gebod is er toch om het leven tot een feest te maken? (‘Ik ben uw bevrijder’ zegt God tegen Israel als Hij de geboden geeft!)
  + Een kerkelijke gemeente heeft vanuit de plichtethiek de neiging om mensen die gaan scheiden te veroordelen en om zich vooral druk te maken om de schuldvraag in plaats van de pijn.
  + Een plichtethicus moet niet alleen koud zeggen: ‘scheiden mag niet’. Het is ook een bijbelse plicht om de warme invulling van het huwelijk uit Efeze 5 vorm te geven.
* De *deugdethicus* is niet zo geinteresseerd in welke regels in het geding zijn rondom echtscheiding en hertrouwen. Ook de gevolgen voor het persoonlijk geluk zijn niet zo belangrijk. Hij kijkt naar de deugden van de mensen die een relatie hebben. Nemen de partners verantwoordelijkheid voor elkaar? Hebben ze zich voldoende ingezet om hun huwelijk te redden? Zijn ze eerlijk tegenover elkaar ook in moeilijke omstandigheden? Nemen ze ook verantwoordelijkheid voor de kinderen? Deugdethiek sluit niet zozeer aan bij de regels uit de bijbel maar bij bijbelse en christelijke waarden zoals: liefde, trouw, vergevingsgezindheid, oprechtheid, wijsheid, volharding, mededeelzaamheid, verantwoordelijkheid, moed, voorzichtigheid, rechtvaardigheid.
  + Kritische opmerkingen: deugden kun je niet uitspelen tegen geboden. Waaruit blijken liefde en trouw? Dan kom je toch uit bij de geboden, die je dan wel VAN HARTE onderhoudt.
  + Een tweede punt is dat je met deugdethiek toch wel veel kunt goedpraten, mits het netjes (deugdzaam) gebeurt. Een vechtscheiding is verkeerd. Een vreedzame scheiding is dan eigenlijk altijd wel prima. Bepaalt dan toch niet de mens zelf wat goed en kwaad is?

**De uitdaging**

Morele verwarring in de begeleiding van een echtpaar dat gaat scheiden komt mede door de verschillende benaderingen van goed en kwaad. Zwart-wit zou het zomaar kunnen zijn:

* Het echtpaar denkt vanuit doelethiek en rechtvaardigt de keuzes vanuit het te verwachten resultaat van de echtscheiding.
* De pastor denkt vanuit plichtethiek en wil vooral zoveel mogelijk naar voren brengen wat God vraagt in de geboden. De verplichtende werking van de trouwbelofte wordt onderstreept.
* De mediator trekt zich daar niets van aan en gaat uit van de eigen verantwoordelijkheid van mensen en probeert hen naar een zo ‘net’ mogelijk resultaat te leiden, zonder de mensen te sturen.

De uitkomst? Dit zou kunnen: echtpaar en predikant begrijpen elkaar niet en stellen elkaar teleur. De predikant en de mediator vinden dat de een het beleid van de ander doorkruist.

De uitdaging is om in echtscheidingskwestie plichtethiek en doelethiek en deugdethiek te combineren. Alle drie leveren ze stof tot pastoraal overdenken.

* Laat ‘geluk’ oftewel persoonlijk welzijn maar een thema zijn in de pastorale begeleiding. Dan wel voor alle betrokkenen en zo mogelijk op de lange termijn.
* Overdenk de geboden van God. Stimuleer mensen om naar de bedoeling ervan te handelen. Als een gemeente beleid formuleert, moeten er zelfs regels afgesproken worden.
* Zet in op de deugden zowel bij huwelijkstrainingen als bij echtscheiding.

Deugdethiek blijft van de drie benaderingen de beste invalshoek als de echtscheiding onvermijdelijk is of al achter de rug is. Deugdethiek helpt om een vechtscheiding te voorkomen en of al te grote andere trauma’s. Als ouders zich deugdzaam opstellen bij de echtscheiding en daarna is dat ook het beste voor de kinderen.

Uitgangspunt voor het uitwerken van een deugdethische benadering is dit:

Mensen kunnen gaan scheiden, maar hoe dan ook, ze houden een relatie. Ze houden zelfs (door alle verbittering heen) een emotionele band. Dan is het zaak dat ze die relatie zo wijs mogelijk vormgeven, omwille van zichzelf, omwille van de kinderen. Vanuit het christelijk geloof kunnen we het nog iets scherper formuleren: *de huwelijksband kun je verbreken, maar de trouwbelofte niet*. Daarvan was God getuige. Als het koord van de liefde breekt is er het vangnet van de trouw, eerst binnen het huwelijk en zelfs daarna. Spreuken 3:3 – over liefde en trouw - kan ook inspiratiebron blijven na de scheiding. De ex-partners moeten elkaar helpen en niet hinderen om elkaar in de nieuwe situatie van de echtscheiding trouw te blijven. Anders dan voorheen, maar toch trouw. Dat de enige manier om de chaos en pijn in hun eigen leven en dat van hun kinderen te beperken.

**Casus**

*Een gelovige vrouw, 59 jaar, is weggegaan bij haar ook gelovige man, net 65. Ze huist tijdelijk bij een dochter. De man is, zonder dat de buitenwacht dat wist, al jaren alcoholist en sloeg haar in kwade buien. Er zijn sinds een half jaar geen thuiswonende kinderen meer. De predikant wordt door haar op de hoogte gesteld en spreekt beide mensen apart. Als voorwaarde heeft hij gezegd dat hij openlijk mag spreken bij de één over wat hij bij de ander gehoord heeft. ‘Anders kan ik niet eerlijk tegenover jullie allebei zijn.’ Hij wil overigens niet een soort boodschapper over-en-weer worden voor het echtpaar, heeft hij gezegd (‘voor mediation moet je naar een mediator!’). Hij heeft zijn rol als volgt omschreven. ‘Als jullie het fijn vinden ga ik met jullie meedenken en meebidden. Ik weet niet welke kant dat opgaat. Jullie huwelijk redden kan ik niet. Dat moeten jullie zelf doen. En als één van beiden mij niet meer vertrouwt, moet hij/zij dat eerlijk zeggen. Dan moet er misschien een andere begeleider (bij)komen.’*

*Eerst de man. Hij ontkent niet dat hij wat problemen met alcohol heeft, maar wel dat hij zijn vrouw slaat. Hij vraagt of de predikant zijn invloed kan aanwenden om zijn vrouw terug te krijgen. ’In Christus kracht komen we er bovenop! Ik wil vergeven dat ze zoveel kwaad van me spreekt.’*

*Dan de vrouw. Ze is niet van plan om terug te gaan. ‘Al jaren belooft hij beterschap, maar er verandert nooit iets. Elke therapie heeft hij afgebroken. Z’n vrome praatjes komen me de keel uit! Ik heb hem lang de hand boven het hoofd gehouden, maar nu kan ik niet meer. De energie is op.’ Zij wil van de predikant eigenlijk alleen maar een zegen hebben over haar besluit. ‘Ik wil nu nog wat van mijn leven maken dominee!’ Ze vraagt nadrukkelijk aan hem hoe de bijbel en de eigen kerk over scheiden en eventueel hertrouwen denken. ‘Er is niemand anders in het spel, echt niet. Maar ik wil gewoon weten of ik een weg bewandel waarop God met me meegaat.’ De dominee zegt dat hij haar vragen per mail zal beantwoorden en vervolgens zal terugkomen voor een nieuw gesprek.*

**Beste Joanne,**

Je hebt me gevraagd om te zeggen hoe de bijbel en de kerk over echtscheiding en daarna hertrouwen denken. Dat is niet makkelijk om kort te zeggen. Ik doe het ook liever niet in een mail. Woorden zijn gauw niet duidelijk. Ik probeer het toch, want als ik het opschrijf maak ik het ook overzichtelijk. ‘Bovendien heb ik beloofd om mee te denken. Dat kan zo mooi. We praten er immers volgende week nog over door. Pin me nu niet vast op wat ik hier zeg. Straks volgen er allicht nuanceringen. Stel volgende week al je (kritische) vragen maar.

**Echtscheiding**

Echtscheiding is: uit elkaar gaan. Echtbreuk is: met een ander naar bed gaan (overspel dus). Er bestaat dus echtscheiding zonder echtbreuk en echtbreuk zonder echtscheiding!

Er zijn altijd strenge en minder strenge visies op echtscheiding en hertrouwen geweest. Kern is wel: christenen moeten de grootst mogelijke terughoudendheid betrachten bij het ontbinden van een huwelijk. Maar het kan. Vervolgens moeten mensen ook terughoudend zijn met hertrouwen om kansen op verzoening niet te blokkeren.

De Nederlandse wet zegt: echtscheiding mag na duurzame ontwrichting. De kerk heeft altijd gezegd: echtscheiding mag als er echtbreuk gepleegd is (Matth. 19) en bij kwaadwillige verlating ( 1 Kor. 7). Dat zijn zulke erge dingen dat die het huwelijk al kapot gemaakt hebben. Echtscheiding voegt dan eigenlijk geen nieuw feit toe.

De kerken hebben doorgaans geen moeite gehad met het hertrouwen van iemand die ‘schuldloos gescheiden’ was. Een partner die overspel gepleegd heeft, mag niet weer in de kerk trouwen. Een partner die alles gedaan heeft om het huwelijk te redden (maar het is niet gelukt) en verzoening is uitgesloten, mag wel hertrouwen.

Deze redenering doet geen recht aan elke werkelijkheid. ‘Schuldig’ en ‘onschuldig’ kunnen bij een scheiding ook door elkaar lopen. Maar de andere kant is, als iemand echt slachtoffer is, dan is het pijnlijk als de mensen reageren met ‘Waar twee kijven, hebben er twee schuld!’.

Ook in de orthodoxe kerken ziet men wel in dat overspel en kwaadwillige verlating niet de enige twee gronden kunnen zijn voor echtscheiding. Soms gebeuren er zulke erge dingen in een huwelijk (zonder overspel, zonder verlating) dat het huwelijk daardoor ook kapot gemaakt wordt. Er is dan wel geen kwade wil door elkaar te verlaten, maar kwade wil terwijl men bij elkaar blijft. Vroeger pleitte men in zulke situaties voor een echtscheiding van tafel en bed. Dat doen sommige mediators nu ook nog.

In de kerk zijn we trouwens soms dom geweest door degene die de partner verlaat automatisch als de schuldige te zien. Dat is natuurlijk niet waar. Iemand die weggaat, doet niet altijd een verkeerde daad. Soms is het de vlucht van een beschadigd mens. Ik denk daarbij aan jouw situatie.

De praktijk, ook in onze kerk, komt er op neer dat we ons aansluiten bij de Nederlandse wet: bij duurzame ontwrichting is echtscheiding toegestaan. We nemen die woorden dan wel letterlijk. Mensen die ‘zomaar’ op elkaar uitgekeken zijn, mogen niet scheiden. Mensen die langdurig in een situatie van gebrokenheid leven, mogen wel uit elkaar gaan. Ik laat het aspect ‘kinderen’ nu maar buiten beschouwing, omdat dat bij jullie niet zo speelt als bij ouders met kleine kinderen.

**Jouw situatie.**

Scheiden mag niet. Dat is nooit goed. Jij mag dus niet bij je man weglopen. Soms is echter de ellende groter wanneer je bij elkaar blijft. Dat is ook niet goed. Doden mag ook niet, maar soms moeten soldaten schieten. Dat is nooit goed te praten, maar het kan soms niet anders. Het zou kunnen dat jij net zo klem zit.

Jij hebt trouw beloofd. Je man heeft trouw beloofd. Aan elkaar en aan God. Wie is schuldig aan het verbreken van de belofte? Dat is degene die die belofte niet nakomt. Dat ben jij dus niet automatisch omdat jij de echtscheiding in gang zet. In de belofte staat namelijk meer dan dat je elkaar niet zult verlaten. Er staat ook dat je elkaar zult liefhebben en dienen en heilig leven. Als je dat niet doet, verbreek je de belofte óók. Als jij tot op het laatst hebt volgehouden om je man lief te hebben en hem te verzorgen maar er kwam geen verbetering in jullie relatie, dan is hij ervoor verantwoordelijk dat het is misgegaan en niet jij.

Hoe de zaken in jullie relatie liggen, kan ik nu nog niet goed beoordelen. Misschien kom ik daar wel nooit uit. Als je man psychische problemen heeft, als achtergrond van zijn alcoholisme, is dat voor hem een verzachtende omstandigheid, maar dat ontslaat hem niet van zijn verantwoordelijkheid en plichten tegenover jou. Ik weet wel dat het vreselijk moeilijk is om met een alcoholist door het leven te gaan.

Ik vind, net als jij, dat jij je leven niet kapot hoeft te laten maken. Als je alles gedaan hebt wat je kon doen, mag je zeggen: ‘En nu denk ik aan mezelf, want anders ga ik eronder door, ik ga weg!’ Dat is geen egoïsme. Het verbreken van je trouwbelofte is in de gegeven omstandigheden misschien wel onvermijdelijk.

Niemand kan voor jou de knoop doorhakken. Dat moet je zelf doen. Jij moet, samen met God, bepalen of je al dan niet bij je man wegblijft en een echtscheiding gaat aanvragen. Een echtscheiding van tafel en bed is ook mogelijk. Teruggaan is een groot probleem. Definitief weggaan is ook een groot probleem. Wat je ook besluit, daarna zal er nog een heel proces van verwerking moeten volgen.

Nou even voor de zekerheid een insteek van de andere kant. Ik ga je man over deze mail vertellen. Jij mag dat zelf ook doen (als je hem tenminste nog spreekt in deze tijd). Ik vraag me af of hij tevreden is met mijn benadering van de zaak. Ik wil ook hem steunen. Hij vindt dat jij hem wel kwaadwillig verlaat. Ik vraag rechtstreeks aan jou: kan ik hem nu helemaal geen hoop meer bieden? Als hij nou écht een ander mens wordt, durf jij dan op Christus te vertrouwen dat het goed komt? Kijk, ik weet nog maar sinds twee weken van jullie problemen die al tien jaar spelen en waarschijnlijk langer. Juist omdat ik er nog zo weinig van weet, wil ik het idee van verzoening nog niet helemaal in de prullenbak gooien…

Hartelijk gegroet en Gods wijsheid toegewenst.