**Kritische opmerkingen bij de monarchie**

Op Koningsdag wil ik mijn waardering uitspreken voor de leden van het huis van Oranje. Die deel ik met de meeste Nederlanders. De Oranjes hebben alle eeuwen door veel goed gedaan voor Nederland, al hebben ze ook fouten gemaakt en al waren het soms onsympathieke figuren. Daarover wil ik het niet hebben. Ik begrijp echter niet waarom de monarchie zoals wij die kennen, altijd buiten de discussie gehouden wordt in orthodox protestantse kring. Ik ga daarom een wat kritischer geluid te laten horen.

God, Nederland en Oranje horen net zo goed en net zo min bij elkaar als God, de Verenigde Staten en hun president. In Amerika hebben ze gedankt dat ze daar een vrije republiek konden beginnen met een eerste president in 1789. Wij hadden in Nederland als één van de eerste landen, vanaf 1588, een republikeinse staatsvorm: de Republiek der zeven Verenigde Nederlanden. Napoleon heeft in 1806 de monarchie hier ingesteld met zijn broer Lodewijk als koning. Vanaf 1813 leverden de Oranjes de koningen aan Nederland. Dat was vooral op instigatie van Willem Karel van Hogendorp en niet eens zo vanzelfsprekend (de grondwet werd er achteraf op aangepast!). Zo is het gegaan. Het Koninkrijk van God is in Amerika niet méér zichtbaar dan in Nederland of andersom.

De persoonlijke macht van een koning(in) is sinds 1848 beperkt door de grondwet. Dat maakt de monarchie acceptabel in een democratie. Toch blijft er iets vreemds aan het verschijnsel monarchie binnen een democratie. Blijkbaar is toch niet iedereen gelijk. Puur door geboorte heeft één familie de hoogste positie in de samenleving en daarmee aanzien, invloed en inkomen. Is de consequentie van een democratie niet dat ieder gelijke kansen moet hebben om door inzet en verdienste de hoogste ambten te bereiken? Politieke ambten verkrijg je bovendien na verkiezingen. Zó komen we aan een minister-president. Waarom dan een uitzondering voor het allerhoogste ambt?

De erfelijkheid van het koningschap kan goed gaan, maar ook voor problemen zorgen. Ik lees in de Bijbel dat wij de overheid die we hebben, moeten respecteren. Ik lees echter nergens dat een erfelijk koningschap de beste staatsvorm oplevert. In Europa zijn we in de 18e eeuw vastgelopen met het chaotische en dictatoriale beleid van onbekwame vorsten. Gelukkig heeft de Franse revolutie niet alleen narigheid gebracht, maar ook iets goeds als de democratie (al functioneert die ook niet altijd even goed). Nu is dan de macht van vorsten beperkt, maar dan nog blijft de dreiging dat we door erfelijkheid onbekwame mensen langdurig op de troon krijgen. Daarmee is geen land gediend.

De monarchie van nu is een mentaal keurslijf voor het vorstenhuis. Ze is een symbool om rust en stabiliteit in het land te handhaven. De vorst staat boven de partijen. Daartoe moeten de leden van het koninklijk huis symbolen blijven en mogen ze vooral geen eigen opvattingen ventileren. Vorsten mogen het land vertegenwoordigen, op humanitair terrein meeleven, allerlei bezoeken afleggen. Verder moeten ze vooral zwijgen. Een vorst mag slechts wetten die anderen maken ondertekenen. Dit is vreemd in een democratie, waarin ieder vrij is zijn godsdienstige en politieke opvattingen te uiten. Feitelijk offeren wij de vrijheid van één familie op in het landsbelang.

Er is ook nog het keurslijf van koninklijke plichten en tradities en van de beveiliging. Vorsten kunnen met hun geld doen waar ze zin in hebben en alle plaatsten in de wereld bezoeken. Vorsten en naaste familieleden kunnen tegelijk in eigen land nooit zichzelf zijn en doen waar ze zin in hebben, zonder alert te zijn op dreiging en zonder achtervolgd te worden door mensen met fototoestellen. Er is ook nog het keurslijf van het niet kunnen kiezen van een eigen beroep door de kroonprins(es). Presidenten kiézen voor een keurslijf voor een paar jaar. Een koninklijke familie zit levenslang gevangen in een gouden kooi. Dat vind ik inhumaan.

Het vorstenhuis roept in Nederland warme gevoelens op. Nationale emoties worden erdoor gekanaliseerd. De manier waarop wij omgaan met vorstenhuizen lijkt echter soms op idolatrie – afgodendienst. Een citaat van een koninklijk huis journalist in Visie (januari 2009): ‘Willem-Alexander wordt straks koning, dat is toch magisch!’ Als ik bladen bekijk over het koninklijk huis, gaan die over alle mogelijke zaken: de juwelen, de schoenen, de zonnebrillen de avondkleding, de relaties en de huwelijkskansen van koninklijke personen. De inhoud draait grotendeels om de lichamelijke schoonheid van de vrouwelijke royalties. Er worden lijstjes gemaakt van de meest populaire mensen met blauw bloed. Het levert mij niet meer waardering voor het verschijnsel monarchie op.

 Ik vat samen. Hoe tevreden wij ook zijn met het huis van Oranje, in de monarchie zitten ondemocratische, inhumane en idolate trekken die tot nadenken stemmen. Mijn belangrijkste gedachte blijft echter: al zou de monarchie alleen maar voordelen kennen, de last ervan kunnen we één familie niet levenslang opleggen. Vroeger was het volk bezit van de koning. Tegenwoordig is de koning met zijn familie bezit van het volk. Met beide heb ik moeite. Dat zij zelf óók vreugde beleven aan hun bestaan, doet daaraan niets af.