**Een gesprek over de zeven hoofdzonden en hoofddeugden**

Een voorbereidend document voor een interview met Huib de Vries van het Reformatorisch Dagblad. Het echte interview stond in die krant op 13-12-2021.

*- Dragen de zeven klassieke hoofdzonden, hoogmoed, hebzucht, onkuisheid, nijd (= afgunst), onmatigheid, woede en gemakzucht terecht die benaming?*

De hoofdzonden getuigen van eeuwenoude mensenkennis. Het klopt dat in alle tijden deze zonden mensen van ‘het pad der deugd’ afbrengen. Het klopt ook dat veel andere zonden hier min of meer uit voortkomen. De benaming ‘hoofdzonden’ of kardinale zonden is tegelijk willekeurig. Elke tijd en cultuur beleeft deels andere zonden als hoofdzonden. Paulus somt ook een aantal keren een rijtje zonden op, bijvoorbeeld in Rom.1:29-31, dat net weer iets anders is.

*- Geldt dat ook voor de zeven geformuleerde deugden: voorzichtigheid, rechtvaardigheid, gematigdheid, moed, geloof, hoop en liefde?*

De eerste vier deugden komen uit de ethiek van de Griekse filosoof Aristoteles (rond 350 v. Chr.) en in de Vroege Kerk zijn daar geloof, hoop en liefde aan toegevoegd. Ook deze rij kan langer gemaakt worden. Ongetwijfeld is veel van het goede verbonden met deze deugden. Zowel de hoofdzonden als de hoofddeugden zijn eeuwenlang gebruikt voor het morele onderwijs van de gelovigen. Hoogtepunt van de doordenking ervan was de theologie van Thomas van Aquino (13e eeuw).

*- Welke plaats hebben de hoofdzonden en -deugden in het denken en doen van reformatorische christenen?*

Hier valt het woord ‘reformatorisch’. De Reformatie verwierp de deugdenleer en zondenleer van de RKK niet, maar plaatste die wel in een ander licht. ‘Deugden’ zijn houdingen, karaktereigenschappen van mensen. Die kun je door te oefenen ontwikkelen. Zonden kun je bevechten en afleren. Je praat dan over de heiliging van het leven. De Rooms-katholieke benadering gaf aanleiding om te denken dat deugden kwaliteiten van mensen zijn en zonden in eigen kracht, met toegevoegde hulp van God, overwonnen kunnen worden. Dat opende dan de weg naar behoud. De Reformatie benadrukte dat er alleen redding is door de genade van Christus. Geloof is het middel om die te ontvangen. Deugden zijn genádegaven. Ze zijn vrucht van de Geest (Gal. 5:23). Geloof, hoop en liefde zijn al helemaal geen menselijke kwaliteiten. Vanaf de Reformatie werden daarom niet de deugden- en zondenlijsten als uitgangspunt voor het morele onderwijs genomen maar vooral de Tien Geboden.

*- Welke zonde krijgt in reformatorische kring de meeste aandacht en waarom?*

Met stip op één staat de onkuisheid. Het verbaast mijzelf. Hoe langer ik naar het rijtje hoofdzonden kijk, des te meer bekruipt mij het gevoel dat we ons om zes van de zeven helemaal niet zo druk maken. We willen uiteraard niet dat onze kinderen jaloers zijn. We willen ook niet dat ze gulzige drinkebroers worden of woede-uitbarstingen kennen. Worden we er echter voor gewaarschuwd vanaf de preekstoel of in de catechese? Andere zonden, zoals hebzucht, hoogmoed, luiheid vergeten we gewoon.

Ik heb dus gezegd dat seksualiteit en wat daarbij mis kan gaan de meeste aandacht tekt, gekoppeld aan de zonde van de wellust of onkuisheid uit het rijtje hoofdzonden. Wij zijn kinderen van onze tijd en maken ons in reformatorisch Nederland net zo druk om seksualiteit als in het hele land, al hebben we er een eigen visie op en proberen we er een andere leefstijl op na te houden. Als studenten bij mij als studentenpastor biechten, gaat het ook altijd over seksualiteit. Blijkbaar voel je op dat terrein eerder dat iets zondig is (maar dat komt weer uit de morele opvoeding voort…) Niemand komt mij met een rood hoofd vertellen dat hij in hebzucht geleefd heeft of lui is of last heeft van woede.

*- Welke verdient in het licht van de levenspraktijk binnen de gereformeerde gezindte de meeste aandacht?*

Ik dacht dat het Karl Barth was die gezegd heeft dat dé hoofdzonde van christenen is dat ze traag zijn. Wij zijn lui in het dienen van God en de naaste. Ikzelf wil de hebzucht onderstrepen: ieder gaat voor zijn eigen materiële belangen. Ik eerst, mijn familie eerst, mijn land eerst. De kruimels die we over hebben zijn voor de armen. De vaccins die we niet gebruiken mogen naar Afrika. Milieuproblemen en de klimaatcrisis hebben ook alles met onze eeuwenlange hebzucht te maken. Maar liggen we er wakker van? Brengen we dat ter sprake bij sollicitaties, als het over onze identiteit gaat? We denken er niet eens aan, omdat we er zelf volop aan meedoen. Misschien is dat wel de verklaring waarom we zoveel oog hebben voor seksuele zonden: daarover kunnen we spreken vanuit een positie waarin we er zelf geen last van hebben (of doen alsof). Dat maakt het oordelen ook makkelijker. Van de andere zonden kunnen we moeilijker zelf afstand bewaren.

*- Wat valt je het meest op in het denken en doen binnen de gereformeerde gezindte (veroordelen, bedekken, schaamte, openheid)?*

Ik kan geen oordeel uitspreken over de gereformeerde gezindte. Of het moet dit zijn: onze gezindte leeft helemaal niet zoveel anders dan de mensen erbuiten. Als de geboden van God ons niet uitkomen leggen ook wij ze zo uit dat wij toch kunnen doen wat we willen. Hoe hoog staat de Bergrede van de Heere Jezus genoteerd in ons leven?

Schaamtegevoelens belemmeren mensen om hun zonden te biechten en zo een nieuw begin te maken. Dat kan een dubbele moraal in stand houden. Hoe orthodoxer een groep is, des te sterker is de schaamte als iemand heimelijk toch zondigt en des te langer kan de zonde voortwoekeren. Mensen kunnen ongemerkt voor de gemeenschap ontsporen door seksuele zonden, financiële malversaties, alcoholisme, machtsmisbruik. Soms is het alleen binnen gezinnen bekend, die dan om diverse redenen de vuile was niet buiten hangen.

*- Hoe ga je zelf met de klassieke (on)deugden om?*

Ik denk dat deugdonderwijs van toenemend belang is. Het is mooi als de Tien Geboden centraal staan in onze ethiek, zoals in het stuk der dankbaarheid in de Heidelbergse Catechismus. Maar de bijbelse ethiek is breder dan die van de Tien Geboden. Er worden vele zonden en deugden genoemd, juist als uitwaaiering van de geboden. Denk aan het spreukenboek. Denk aan de brieven in het NT. Ook in de opvoeding is het belangrijk dat wij aan morele vorming van de kinderen doen. We proberen ze op te voeden tot mensen die deugen, betrouwbaar zijn in hun handel en wandel. Dat gaat niet vanzelf. Morele vorming heeft met karaktervorming te maken. Ik houd mijn hart daarbij wel vast. Want de media hebben de vorming van (jonge) mensen deels overgenomen. In de opvoeding en op de scholen kunnen we die invloed als dat nodig is, maar moeilijk corrigeren. We leven echter ook niet meer op een media-loos eiland. Dit wordt een toenemende bedreiging voor de christelijke vorming.

*- Hoe breed leeft het besef dat moraal in de eerste plaats iets van het hart is; wordt te veel geleefd vanuit moralisme?*

Moraal is iets van hoofd (denken), hart (levensrichting) en handen (gedrag). De Grieken dachten dat het genoeg was om het goede te kennen om vervolgens tot het goede gedrag te komen. Daar zet Paulus een streep door. Hij wéét wat het goede is en doet toch het verkeerde. Dat verscheurt hem (Rom. 7). Een heilige levenswandel begint met de vernieuwing van ons hart, door de Heilige Geest. En dan nog voeren goed en kwaad een voortdurend gevecht in ons leven.

Moralisme is denken vanuit regels over goed en kwaad op een min of meer voorspelbare manier, omdat het gewoon bij de groep past. Het leidt tot het makkelijk veroordelen van anderen. Dat vind je overal. In kerken en bijvoorbeeld ook in politieke partijen.

*- Kan anderzijds het uiterlijk gedrag worden losgemaakt van het innerlijk?*

Ons gedrag zegt altijd iets van ons hart, van onze levensrichting. Dus als wij gedrag willen beïnvloeden, moeten we over het hart spreken. En om een nieuw hart bidden.

*- Als we vandaag zeven zonden en deugden zouden moeten formuleren, welke kregen we dan?*

In ‘Dat doet deugd, praktijkboek morele vorming voor het voortgezet onderwijs’ (Boekencentrum 2010) wordt voorgesteld om met de middelbare scholieren aan de slag te gaan met de volgende deugden: maat, tolerantie, rechtvaardigheid, respect, vriendschap, verantwoordelijkheid, vrijgevigheid, eerlijkheid en toewijding. Prachtig! Omgekeerd kun je zeggen dat er ook zonden mee worden aangewezen: mateloosheid, gebrek aan zelfbeheersing, intolerantie, onrechtvaardigheid, respectloosheid, voeden van vijandbeelden, wij-zij denken, geen verantwoordelijkheid nemen, dubbelhartigheid, oneerlijkheid, gebrek aan inzet. Als wij leerlingen moreel proberen te vormen, moeten we de persoonlijke deugden verbinden met hun leven in kerk en maatschappij. Van Ruler zei: een christen is als het goed is de braafste burger.

Overigens krijg je deels een ander rijtje deugden en zonden als je dat aan iemand van de VVD of D’66 vraagt. Liberale deugden zijn bijvoorbeeld: vrijheid van meningsuiting, gelijkheid van iedereen, tolerantie, openbaarheid, eigen verantwoordelijkheid, inventiviteit, willen vernieuwen en veranderen, rechtvaardigheid. Intolerantie of discrimineren of geen respect hebben voor de democratie zijn kardinale zonden.

*- Is er terecht meer aandacht gekomen voor het belang van tolerantie en het afwijzen van discriminatie?*

Onze geschiedenis is een geschiedenis van intolerantie en discriminatie in alle soorten en maten. Daaraan hebben christenen volop meegedaan. Dus ik begrijp het wel dat in onze tijd zoveel aandacht is voor tolerantie en discriminatie een groot kwaad gevonden wordt. Alleen zijn de pleidooien onzuiver. Tolerantie is niet hetzelfde als iedereen moet alles van iedereen zonder tegenspraak goedkeuren. Tolerantie is juist dat ik het met anderen oneens ben en hen toch verdraag. Bovendien ga ik met die ander in een niet vijandig gesprek. Juist veel mensen die tolerantie eisen willen mensen die andere normen en waarden hebben, het zwijgen opleggen. De óverheid moet tolerant zijn tegenover mensen met verschillende levensovertuigingen. Dat moet het debat tussen mensen die verschillend denken niet om zeep helpen. Niemand hoeft iemand het zwijgen op te (laten) leggen. Over discriminatie is het laatste woord ook niet gezegd. Als je alle mensen gelijk behandelt, doe je ze juist tekort want mensen zijn verschillend. Dan moet de discriminatie niet bestaan in het achterop stellen van anderen maar juist in het extra ondersteuning bieden aan. En wie hebben dat het hardste nodig: kwetsbare minderheden.

*- Wat is in jouw optiek in de breedte van de samenleving de meest pregnante hoofdzonde?*

Ik zou zeggen: de gelijkheidsdwang is een moderne hoofdzonde. Die beneemt de vrijheid van mensen die anders zijn en anders denken. Minderheidsgroepen hebben het daardoor in sommige opzichten niet makkelijk. Over de schade van hebzucht heb ik het al gehad. Een derde hoofdzonde is volgens mij de toenemende gerichtheid op het eigen ik, terwijl de problemen waarmee we te maken hebben juist ik-overstijgend zijn. Denk aan economische vraagstukken, het vluchtelingenprobleem, de klimaatcrisis. Ook nationalisme is gerichtheid op het eigen terrein. Alle crises zijn tegenwoordig crises op wereldschaal. Oogkleppen opdoen en je naar binnen richten is dan schadelijk en zondig omdat het onze verantwoordelijkheid voor die wereldwijde problemen ontkent of kleineert. Dus houden we onrecht in stand. Dit noem ik als laatste: ons niet druk maken om kleine en grote onrechtvaardigheden in deze wereld is een zonde. Micha 6:8 is niet alleen een persoonlijk, maar ook een maatschappelijke richtlijn: wandelen met God en van daaruit andere mensen tot hun recht laten komen en overvloedig zijn in trouw en liefde voor onze naasten.

*- Welke deugd valt op?*

In onze samenleving is de deugd van zorg voor kwetsbare mensen over het algemeen goed ontwikkeld. Veel is ook goed geregeld. Ook in de coronacrisis werd regelmatig gezegd: prioriteit is de zorg voor ouderen en kwetsbare mensen. Dat heeft nog steeds te maken met de kardinale deugd: liefhebben. Als je een keer op straat gelegen hebt na een ongeval mag je in Nederland verwonderd zijn hoeveel er uit de kast gehaald wordt om je op te vangen en te behandelen en hoeveel mensen zich daarvoor inspannen. Zelfs als het ongeval je eigen schuld was.

*- Welke deugd zie je vooral in de reformatorische gezindte naar voren komen?*

Van de kardinale deugden kan ik er niet één in het bijzonder noemen. Ik hoop dat geloof, hoop en liefde het gedrag van de mensen stempelen. Eigenlijk is deze vraag vreemd. Een losse deugd is geen deugd. Deugden moeten met elkaar samenhangen. Er moet dus ook geen deugd bovenuit steken. In onze samenleving gaat dat nu juist mis. Als je alle nadruk legt op bijvoorbeeld gelijkheid of tolerantie doe je automatisch andere deugden (vrijheid en broederschap!!) en mensen tekort. Veel wreedheid is voorgekomen uit geïsoleerde deugden. In naam van de vrijheid worden tegenstanders vermoord. Dat mag toch niet? Om het geloof zuiver te houden werden mensen op de brandstapel gebracht. Allemaal goedbedoeld, maar ontsporingen van geïsoleerde deugden. Deugden moet je altijd bij elkaar houden, wil je niet de mist in gaan. Dus ik vind het prima dat de gereformeerde gezindte niet gekenmerkt wordt door één opvallende deugd.