**Nico van der Voet heeft een boodschap voor christenen die discussiëren over de doop**

**“Als je alleen bijbelteksten meeneemt in een gesprek over de doop, loopt het op niets uit”, stelt Nico van der Voet, docent bij de afdeling HBO-Theologie voor pastoraat en ethiek, en hogeschoolpastor. PKN-predikant Mark de Jager** [**vindt het tijd voor ‘een theologisch gesprek over de doop’**](https://www.nd.nl/opinie/columns/1132556/tijd-voor-breed-interkerkelijk-gesprek-over-de-tweede-doop)**, waarna een Bijbelonderzoeker en tegenstander van de kinderdoop daarop** [**met een beroep op ‘de waarheid’ reageerde**](https://www.nd.nl/opinie/opinie/1133483/de-geloofsdoop-is-geen-herhaling-van-de-kinderdoop)**. Moeten we dat wel willen, zo’n zwaar beladen gesprek over de doop? Van der Voet: “Word nooit evangelist in je eigen gemeente om tot het andere standpunt over de doop te komen.”**

**‘Als een rooms-katholiek protestants of anglicaans wordt, is er geen nieuwe doop vereist. De evangelische praktijk van volwassenendoop gaat in tegen die oecumene’, stelt Mark de Jager. Heeft hij een punt volgens u?**

“Eeuwenlang hebben veel kerken en stromingen hun identiteit versterkt door het afbakenen van de grenzen met andere kerken en stromingen. Wat gemeenschappelijk was en is werd van minder waarde geacht. Ik ga voor dat laatste. Er is zoveel gemeenschappelijk in de visie op de doop van klein of groot dat ik het vanzelfsprekend vind om als kerken elkaars doop te erkennen. De doop is het teken van Gods, wat Hem betreft, eeuwige vriendschapsband met een mensenkind. Het verbaast mij hoe sommige mensen die voor de volwassendoop zijn over de kinderdoop spreken. Voor hen is dat geen doop. Anabaptisten spraken in de 16e eeuw over de kinderdoop als ‘hondenbad’. Zo hooghartig wordt het niet meer gezegd. Maar het is nog wel normaal om de kinderdoop slechts ‘besprenkelen met water’ te noemen om het te onderscheiden van de enige echte (volwassen)doop. Ik vraag om wat meer respect voor elkaars opvattingen over de doop, ook al komen we uit verschillende tradities.”

**Mark de Jager stelt: ‘Volgens mij moet een vraag gesteld worden: hoe verhoudt de dankbaarheid voor het hernieuwde geloof van christenen die als volwassenen opnieuw gedoopt worden, zich tot de prijs die je theologisch voor het niet erkennen van kinderdoop betaalt?’ Kunt u zijn vraag beantwoorden?**

“Ik denk even hardop na, want ik weet niet precies waar Mark de Jager op doelt. Laten we blij zijn met het hernieuwde geloof van iemand die zich nog eens laat dopen. Maar kijk uit dat je met die eenzijdige erkenning van de volwassendoop en afwijzing van de kinderdoop niet in het vaarwater van Arminius belandt: de mens kiest voor God en daarin voltrekt zich Gods keuze voor de mens. Ook al wordt in kringen van de volwassendoop niet ontkend dat God de eerste is, de kinderdoop maakt dié overtuiging overduidelijk zichtbaar. ‘Mensenkind, verbeeldt je niets dat jij iets inbrengt voor je eigen redding. God is je al een eeuwigheid voor!’ Het zou ook kunnen dat Mark de Jager bedoelt dat het niet erkennen van de kinderdoop de gemeentes met de volwassendoop in een theologisch isolement brengt. Het is uiteindelijk maar een redelijk klein percentage van de christenheid dat voor de volwassendoop gaat.”

**Bijbelonderzoeker Piet Guijt stelt in reactie op het opinieartikel van De Jager: ‘Wanneer durven traditionele christenen eerlijk de waarheid onder ogen te zien en te erkennen dat de kinderbesprenging geen bijbelse grond heeft?’ Wat heeft u tot evangelische christenen te zeggen die dezelfde houding als Piet Guijt aannemen? Is ‘de waarheid’ überhaupt in het geding als het hierover gaat?**

Mark de Jager vraagt om een gesprek over de doop, kinderdoop, geloofsdoop. Piet Guijt helpt dat direct om zeep door al bij voorbaat te zeggen: ‘Ik heb gelijk over de doop op geloof, want ik heb de bijbel aan mijn kant’. Dat schiet niet op. Als je gaat praten moet je even je eigen stellingen verlaten. Als iets in de kerk geen bijbelse grond heeft, wil dat nog niet zeggen dat het niet uit de bijbelse theologie kan voortkomen. ‘Bijbelse grond’ is breder dan het vinden van bijbelteksten die ergens over gaan. Ik ben het eens met de mensen die zeggen dat er in de bijbel niet gesproken wordt over kinderdoop. Ik ben het óók eens met de uitleg dat als mensen met al hun huisgenoten gedoopt worden (Hand. 16:15 en 31-33) daar hoogstwaarschijnlijk ook kinderen en zelfs de slaven bij waren. En die waren beslist niet allemaal in één nacht tot een persoonlijk geloof in Christus gekomen. Ik weiger echter op deze manier het probleem kinderdoop-volwassendoop te benaderen.

Natúúrlijk is er in het Nieuwe Testament alleen expliciet sprake van de volwassendoop. Want het gaat over de eerste generatie christenen. Die dachten zelfs niet na over theologische vraagstukken waar latere generaties gelovigen mee te maken zouden kunnen krijgen, omdat ze Jezus’ wederkomst spoedig verwachtten. Pas in de tweede generatie, toen gelovigen kinderen kregen, ontstond de vraag ‘zal men ook de jonge kinderen dopen?’ Toen was er voldoende bijbelse grond om de kinderen hoog aan te slaan op de ladder van het Koninkrijk van God. Dat doet Jezus zelf ook. Daarom werd het teken van het Koninkrijk hen niet onthouden (al zal dat niet direct overal het gebruik geweest zijn). Vervolgens ontstond er een nieuw probleem. De gedoopte kinderen zijn dan weliswaar geen heidenen meer, maar ook zij moeten in hun leven het geloof zich eigen maken. Dat is het gelijk van de mensen die voor de volwassendoop zijn en werd in de kerken ondervangen door het openbaar belijden van het geloof of iets wat daarop lijkt.

Eigenlijk zie je dat gemeentes met de doop op geloof kunstmatig een zendingssituatie in stand houden. Alsof moderne heidenen tot geloof komen. Maar die moderne ongedoopten zijn in de meeste gevallen al kinderen in Gods gemeente. Overigens wordt in een deel van de reformatorische kerken ook net gedaan alsof het zendingsveld nog de actualiteit is, maar dan vooral in de prediking. En daardoor wordt dan de betekenis van hun eigen kinderdoop ondergraven…”

**Terwijl Mark de Jager behoefte heeft aan een theologisch gesprek hierover,** [**stelde u eerder op Cvandaag**](https://cvandaag.nl/premium/89169-zet-een-punt-achter-de-discussie-over-kinderdoopvolwassendoop/FRVSCAQAVi59aRkaF0kQcxQUEA)**: ‘Zet een punt achter de discussie over kinderdoop-volwassendoop.’ Zegt u daarmee indirect dat een theologische gesprek geen zin heeft en dat we dit als christenen niet moeten willen?**

“Het theologische gesprek heeft alleen zin als we elkaar niet willen overtuigen. Over kinderdoop-volwassendoop kunnen we beter niet spreken vanuit de invalshoek van de waarheid. Dan gaat het over ‘wie heeft gelijk in Gods ogen?’ Dat wordt een debat met herhaling van eeuwenoude zetten. Dat heeft geen zin meer. Je kunt wel je eigen inzichten vanuit de bijbelse theologie verantwoorden en elkaar vragen stellen. Dat is een leuk gesprek. Maak het niet zo zwaarwichtig.

Mijn ervaring is dat we in het getuigende gesprek het theologisch eigenlijk wel met elkaar eens zijn al hebben we nog steeds onze redenen om uiteindelijk de kinderdoop of de volwassendoop te prefereren. Ik ben van mening dat we in het gesprek de sociologie en de psychologie moeten betrekken. Hoe geven we vorm aan het erbij-horen van de kinderen en aan de eigen keuze voor God van de jongvolwassenen en hoe beleven mensen dat? Als je alleen bijbelteksten meeneemt naar het gesprek, loopt het op niets uit.

Een welkome aanvulling is om het gesprek over kinderdoop-volwassendoop te verbinden aan kinderavondmaal-volwassenavondmaal. Dat is geen ander thema, want weer gaat het erover of en hoe kinderen bij de gemeente en bij God horen en of ze om volwaardig deel aan Hem te hebben eerst hun persoonlijk geloof moeten belijden. Juist de verbinding van de thema’s: doop, avondmaal, theologie, sociologie en psychologie relativeert eigen harde standpunten en verheldert tegelijk waar we voor staan.”

**Wat zou u tenslotte mee willen geven aan reformatorische en evangelische christenen die hiermee worstelen omdat hun gemeenteleden hierover van mening verschillen?**

“Mijn advies voor reformatorische kerkenraden is: sta voor de kinderdoop! Leg met vreugde uit wat de betekenis ervan is in prediking, catechese en persoonlijke gesprekken. Er is maar één doop, dus niemand van de gedoopten hoeft zich nog een keer te laten dopen. Ieder zal wel tot een persoonlijke keuze voor God moeten komen. Laat bij wijze van spreken (of letterlijk!) mensen belijdenis van het geloof afleggen met hun hand op het doopvont waaruit ze als kind gedoopt zijn. Kijk niet neer op mensen die het standpunt van de volwassendoop innemen. Dat is hun goed recht, dat ook theologisch te verdedigen is. Ga in gesprek met de eigen gemeenteleden die wel lid blijven van de gemeente maar zich elders nog eens hebben laten dopen. Erken hun verlangen naar geloofsvernieuwing, al deelt u de vorm die zij ervoor gekozen hebben niet.

Mijn advies aan oudstenraden is: geniet van de groei van uw gemeentes. Wees blij dat zoveel (jonge) mensen hun geloof willen vernieuwen en verdiepen door zich in uw gemeentes te laten dopen. Verdiep de praktijk van het opdragen van kinderen theologisch zodat dat meer is dan een leuk ritueel. (En ontdek dat u dan dicht bij de opvattingen over de kinderdoop komt!) Houd de visie op de volwassendoop weg van het individualistische en parmantige: ik kies voor God en ik word gedoopt op basis van míjn geloof. En denk nog eens na over al die mensen die als kind gedoopt zijn en dan toch bij u aankloppen. Doet u de kinderdoop recht door die slechts besprenkeling te noemen? Is het nou echt nodig (écht nódig) om het doopritueel te herhalen?

Aan de gemeenteleden onderling vraag ik om met elkaar te praten over de motieven achter hun standpunt voor volwassendoop of kinderdoop. Erken elkaars drijfveren en oprechtheid tegenover God, ook al maak je een verschillende keuze. En: word nooit evangelist in je eigen gemeente om tot het andere standpunt over de doop te komen. Dat geeft onnodig veel onrust.”

Lees ook: [Zet een punt achter de discussie over kinderdoop-volwassendoop.](https://cvandaag.nl/premium/89169-zet-een-punt-achter-de-discussie-over-kinderdoopvolwassendoop/FRVSCAQAVi59aRkaF0kQcxQUEA)