**DE ETHIEK VAN PAULUS**

De ethiek van Paulus is verweven met zijn hele theologie. Aangezien zijn theologie christologisch is, is zijn ethiek dat ook. De grondlijnen van zijn ethiek staan in de volgende paragrafen.

**Indicatief en imperatief**

Veel brieven van Paulus hebben een tweedeling van eerst dogma­tiek en daarna ethiek (voorzover je al van deze termen kunt spreken). Eerst verkondigt hij dat er heil is (de indica­tief). Christus is de Verlosser van zijn gemeente. Dat is de *gave*. Daarna legt hij uit wat dat voor consequenties heeft voor de nieuwe levenswandel (de impera­tief). Dat is de *opgave*.

Wat is de verhou­ding tussen die twee kanten van de ver­kondi­ging van Gods Woord? Dit is een belang­rijke vraag omdat Paulus onoplos­bare tegenstellingen lijkt te scheppen als hij zelfde dingen, soms in één zin, vanuit de indicatief en de imperatief formu­leert. Bijvoor­beeld: 'Verwijder dan het oude zuurdeeg om een nieuw deeg te mogen zijn, zoals u ongezuurd bent. Want ook ons Pascha is voor ons geslacht, namelijk Chris­tus' (1 Cor. 5:7). Is het oude zuurdeeg van de zonde nu uit ons leven weg (gave) of moeten we het uit ons leven verwijderen (opgave)? Wat is het nou? Ener­zijds zegt Paulus dat gemeenteleden kinde­ren van het licht zijn en ander­zijds dat ze als kinderen van het licht moeten (gaan) wandelen (Ef. 4,5, 1 Thess. 5). Zijn brieven staan vol van deze (ogen­schijnlijke) tegenstelling.

Tot op de dag van vandaag speelt dit vraagstuk bijvoor­beeld een rol in onze visie op de gemeente. Paulus noemt de gemeen­teleden 'geheiligden in Christus' (1 Cor. ­1:1) of 'broe­ders' (1 Cor. 3:1). Tegelijk zegt hij van diezelfde mensen 'u bent nog vleselijk' (1 Cor. 3:3) en volgen er in elke brief vermanin­gen waaruit blijkt dat de gemeenteleden alles behalve gehei­ligd leven. Is de gemeente nu geheiligd of juist onbe­keerd? Hoe kunnen we denken over de spanning tussen de gave en de opgave?

1. *Een oude discussie tussen voorgangers in de reformatorische traditie illustreert dit vraagstuk. Begin je een preek met de woorden ‘gemeente des Heren / gemeente van onze Heer / broeders en zusters in Christus’? Als je dat doet, spreek je de gemeente aan vanuit de gave. Sommige voorgangers durven dat niet en beginnen met een neutralere opening, bijvoorbeeld met alleen het woord ‘gemeente’. Zij willen de gemeenteleden daarmee vooral laten voelen dat God nog verandering vraagt en dat ze niet moeten denken dat ze automatisch wedergeboren gelovigen zijn. Zij leggen dus het accent op de opgave. Als jij voor de gemeente staat om een overdenking te houden, hoe kijk jij dan naar de gemeente, vanuit de gave of de opgave?*

We mogen de gave en de opgave nooit tegen elkaar uitspelen. Dan doen we geen recht aan Gods Woord. Indicatief en imperatief zijn beide een wezenlijk onderdeel van de Evangelieboodschap, zoals Paulus die verwoordt.

*De realiteit van Gods heil is geen afzwakking van de oproep tot een nieuwe levenswan­del.* De gave maakt de opgave niet overbodig. Als de imperatief toch wordt afgezwakt, krijgen we dit te horen: er is wel een nieuwe levenswan­del nodig, Paulus zegt dat inderdaad, maar het komt uiteindelijk toch niet zo krap, want het heil ligt allang vast in Christus; weest daar­over maar niet bezorgd. Dan ontstaat er een oppervlak­kig en optimis­tisch christenleven. In veel moderne preken kun je dat horen. Daarin wordt niet meer opgeroe­pen tot bekering van zonden. Een christen hoeft niet meer als christen te leven en te geloven. Ieder mens komt toch wel in de hemelse heerlijkheid, want Christus is immers gestorven en opgestaan. Alles is in orde.

Deze visie is niet nieuw. Paulus zelf maakt in zijn brieven al meer dan eens duidelijk dat het geloof in Christus geen vrijbrief is om dan maar luk-raak te gaan leven. Er waren ook toen al christenen die meenden dat echte gelovigen konden gaan wandelen zonder 'de krukken van de ethiek'. Ze hadden de overtuiging dat ethiek bij de wet hoorde en die was door de gave van Christus opgeheven.

Andersom is het echter ook fout. *De oproep tot bekering zwakt de realiteit van Gods heil niet af.* De opgave maakt de gave niet nutteloos. Als de indicatief toch wordt afgezwakt ontstaat deze visie: Christus heeft het heil weliswaar tot stand gebracht maar een mens moet vooral zelf zijn best doen in zijn levenswan­del om de zaligheid te verwerven. Uiteindelijk komt het aan op de persoonlijke bekeringsijver van de gelovige mens zelf. Het gevolg is een wettisch en ook onzeker christenle­ven. Denk hierbij aan de Roomse leer. Luther had, voor zijn verandering, een dagtaak aan het verrichten van vrome, goede werken en toch bleef hij onzeker. Hij dacht dat de opgave de basis van zijn zaligheid was en vergat de betekenis van de gave.

Denk niet dat deze eenzijdigheden alleen voorkomen in de moderne prediking of in de Roomse leer. Beide kunnen we ook horen in de preken binnen orthodoxe protestantse kerken en evangelische gemeenten. Zwart-wit: sommige voorgangers hebben het alleen maar over de gave. Ze preken Christus de gekruisigde en opgestane Heiland. Ze hebben het nooit over de opgave. Het geloof in Christus staat centraal - en daartoe wordt ook opgeroepen - maar dat wordt niet uitgewerkt in de richting van de levenswandel. Alles draait om de indica­tief. Andere voorgangers preken vooral streng en wettisch. Ze roepen voortdu­rend op tot bekering en strijden tegen de allerlei zonden, tot meer bidden of meer overgave of intensere stille tijd. Ze verwijzen de mensen zo terug naar zichzelf en hun eigen belevenissen. Ze vergeten de rijkdom van de realiteit van Gods heil in Christus te preken. Alles draait om de imperatief.

De Duitse nieuwtestamenticus Bultmann heeft de ogenschijnlijke tegenspraak tussen indicatief en imperatief op een interessante manier verdedigd. Juist de benadering van twee kanten, zegt hij, is nodig om het christenleven te verstaan. Paulus lìjkt slechts zichzelf tegen te spreken (bijvoorbeeld in Phil. 2:12,13). Innerlijk staan zowel zijn uit­spraken over het heil in Christus en zijn verma­ningen op dezelfde basis: de rechtvaardi­ging van de goddeloze. In Chris­tus is de goddeloze gerechtvaardigd en geheiligd. Daarnaast roept Paulus op de eigen zaligheid met vrezen en beven te bewerken (Phil. ­2:1­2). Bultmann brengt dat op deze noemer: *'Wordt wie u bent!'* Paulus vermaant de gelovigen (imperatief) te worden wie ze al zijn in Christus (indicatief).

Deze visie van Bultmann lijkt aannemelijk maar is toch aangevochten. Zij gaat namelijk niet terug op de theolo­gie van Paulus maar op de existentiefilosofie. Franse en Duitse existentialisten hebben in de 20e eeuw geleerd dat de mensen telkens weer moeten beslissen hun eigen existentie - het bestaan in relatie tot zichzelf en de wereld - te verwer­kelijken. Het menselijke zelf is geen verworvenheid waar je op kunt rusten. Telkens weer moeten wij vormgeven aan ons eigen ik, op basis van onze persoonlijke levensgeschiede­nis. Dáárbij sloot Bultmann aan. 'Wordt wie u bent' heeft iets parman­tigs. Op de basis van het heil in Christus lijkt de mens zelf het nieuwe leven te moeten realiseren. Van dat laatste geldt, dat God ook dàt geeft (Phil. 2:13).

1. *‘Wordt wie je bent!’ is nog steeds een populaire kreet bij zelfverwerkelijkingstrainingen. Stel dat jij een christelijke training zelfhantering zou geven. Kun je dan een betere formulering bedenken?*

De nieuwtestamenticus Bornkamm ziet in de relatie indicatief-imperatief de span­ning tussen het reeds van het heil (Pasen) en het nog-niet van het heil (Wederkomst). Het is dezelfde spanning als in de Evange­liën het Koninkrijk Gods ter sprake komt. Christus is de tegenwoor­di­ge Heer en de komende, de Heilige Geest is gave van de eind­tijd en onder­pand van wat komt, de mens is een nieuwe schep­ping en een zondaar middenin het kwade. Juist omdat de chris­ten tussen de tijden van Pasen en Wederkomst leeft, is ethiek nodig. Aan de levens­wan­del moet zicht­baar worden dat het fundament van de gelovige Pasen is en zijn hoop op de Weder­komst is gericht. Ethiek is ethiek onder­weg, voor pel­grims, voor áángevochten heiligen.

De Duitse nieuwtestamentici Käsemann en Schrage spitsen het standpunt van Bornkamm nog iets toe. Zij benadrukken dat niet alleen de indica­tief maar ook de imperatief gave van God is en deel van het geschonken heil in Christus. De gerechtigheid in Christus is gave aan de mensen en tegelijk levensvernieuwende macht (Rom. ­6:12vv, 8:10, Phil. ­1:11). Christus neemt mensen op in zijn heilsmacht. Hij sche­nkt heil en legt beslag op levens van mensen. Daarom is de relatie indicatief-imperatief het beste op deze noemer te brengen: *'Blìjf bij de u geschonken Heer en onder zijn heerschappij!'* Gave en opgave worden zo in één zin verwoord. Duidelijk is dat gehoor­zaamheid van mensen geen eigen daad is die iets nieuws toevoegt aan het heil maar slechts een blijven bij wat God gegeven heeft.

Dit zien we trouwens ook al zo geformuleerd in het boek Handelingen. Barnabas gaat naar Antiochië. Daar ziet hij de genade van God, waarover hij heel blij was. Hij ziet de gave. Vervolgens formuleert hij de opgave: ‘Blijf van harte bij de Heer!’ (Hand. 11:23). In 13:43 staat: ‘Blijf bij de genade!’ In 14:22 staat de oproep om te blijven in het geloof. In dat ‘blijven bij’ zit de nieuwe levenswandel verborgen. ‘Blijven bij’ is wel een keuze – je kunt ook een andere keuze maken – maar is ook in Handelingen geen prestatie die iets toevoegt aan de ontvangen genade.

1. *Als ouders tegen hun kind zeggen: ‘Blijf bij ons en neem onze opvoeding serieus!’ is het dan een daad van gehoorzaamheid als hij blijft? Kan hij ook ongehoorzaam zijn? Is, als hij bij zijn ouders blijft, zijn eigen gehoorzaamheid de bron van de relatie met hen of zijn dat het leven en de liefde die de ouders hem geschonken hebben? Wat vind je van deze vergelijking?*

Bij Paulus liggen Gods beloften en vermaningen in elkaar. Dat komt bijvoorbeeld uit in het door hem gebruikte woord 'parakaleo', onder andere aan het begin van een ethisch deel in zijn brie­ven (Ef. 4:1, Phil. 4:2). Dat betekent zowel 'vermanen' (de opgave) als 'ver­troosten' (de gave). De vertroosting is een vermaning en de vermaning een vertroos­ting. In dit ene woord komt de ethiek van Paulus samen.

Deze visie voorkomt dat wet en Evangelie tegenover elkaar komen te staan. Ze voorkomt ook dat de dogmatiek een zaak van God is en de ethiek een zaak van de mens. Ethiek is bij Paulus geen menselijke reactie, uitbreiding of completering van het handelen van God. Het menselijke ethische handelen is door Gods handelen gefundeerd en op gang gebracht. Ons ethisch handelen is Gods initiatief (Pil. 2:13, Ef. 2:10). Daarom begint Paulus zijn ethische vermaningen in de brieven veelzeggend met het eenvoudige woordje 'dan' (Ef. 4:1, Gal. 5:1, Phil. 4:1, Col. 3:1). Als het heil van Gods kant ons zo volledig omvat, dàn mag en kan en moet er over ethiek gesproken worden.

**Het christologische fundament**

De ethiek rust op het in-Christus-zijn, onder zijn heerschap­pij leven sinds Goede Vrij­dag/Pasen. Christus is de grond van het heil en zo ook het fundament onder de ethiek. Dat is in het voorafgaande voldoende duidelijk gemaakt. Christus bete­kent echter meer voor en in de ethiek. Hij is ook criterium van de ethiek. Gods liefde in Christus heeft dus dubbele betekenis voor de ethiek: funderend en richtingwij­zend. Zonder dat Christus nagebootst moet worden - dat was een beetje de roomse imitatio Christi gedachte - is Hij oriënta­tiepunt van de ethiek. Het fundament brengt zo zelf ook de ethiek inhoude­lijk op gang.

Daarvan zijn veel voorbeelden te geven: Rom. 15:7, 2 Cor. ­8:8,9, Ef. 4;32, 5:1 en bovenal het bekende gedeelte Phil. ­2:5-18. De laatste Schriftplaats is be­lang­rijk om te verstaan wat de plaats van de ethiek is in de christolo­gie van Paulus.

Opmerkelijk is trouwens dat ook hier de theologie in de kleine woordjes zit. Paulus gebruikt bijvoorbeeld in Rom. 15:7 en Ef. 4:32 het woord 'kathoos'. Dat betekent: ‘zoals’ maar ook ‘omdat’. (Helaas wordt dat in vertalingen niet zichtbaar.) 'Neem elkaar aan, zoals ook Christus ons heeft aangenomen' betekent dus: ...om­dat Christus ons heeft aangenomen en ...zoals Christus ons heeft aangenomen. Met het woord 'kathoos' verbindt Paulus in een keer de ethiek met haar fundament, Christus, en geeft hij er een oriëntatiepunt aan, Christus' voorbeeld. Wij moeten elkaar liefhebben omdat en zoals Christus ons heeft liefgehad. Daar­mee wordt het kruis van Christus op een speciale manier grond van en tegelijk maat voor de ethiek (Ef. 5:2, ook hier staat 'kathoos').

1. *Schrijf eens enige meditatieve gedachten op bij Ef. 5:1,2 en houd daarbij in je achterhoofd: gave, opgave, omdat, zoals.*

**Het sacramentele fundament**

Dit is geen ander fundament dan het vorige maar een vorm ervan. Het sacrament van de doop predikt Christus op een tastbare wijze. Van daaruit begint de nieuwe levenswandel van de heiden/jood die christen geworden is. Rom. 6 laat deze boodschap horen. De doop laat de eenheid van indica­tief en imperatief zien. In de doop ontvangt de christen zijn nieuwe vrijheid door Christus. Van daaruit komt een appel om vernieuwd te leven. In de doop wordt het nieuwe leven geschonken en het nieuwe leven is de toepassing van de doop. In de doop worden de mensen geheiligd. Dat is geen eigen presta­tie. Daarmee maakt de doop zichtbaar dat de heiliging zowel gave als opgave is (1 Cor. 6:11, Rom. 6:9).

De relatie tussen avondmaal en ethiek is er ook in de theologie van Paulus (1 Cor. 10:14-22, 11:17-32). Het avondmaal actualiseert het fundament van en de plicht tot een nieuwe levenswandel. Dat maakt Paulus duidelijk in dit hoofd­stuk (en wordt ook duidelijk gemaakt in het oude Avond­maals­formulier dat in sommige kerken nog gebruikt wordt). Wie gemeenschap heeft aan het lichaam en bloed van Christus (gave) kan geen gemeenschap meer hebben met de zonde (opgave). Aan de avondmaals­ta­fel wordt bovendien niet alleen de ge­meen­schap met Christus geno­ten (gave) maar ook de gemeen­schap met de broe­ders geleerd (opgave).[[1]](#footnote-1)

1. *Toets eens of in jouw gemeente bij de doopbediening (zowel bij kinder- en volwassendoop) of bediening van het Heilig Avondmaal alleen de gave of ook de opgave aan bod komt. En hoe worden die dan geformuleerd?*

**Het pneumatologische fundament**

De fundering van de ethiek op het werk van de Geest (Pneuma) is opnieuw een accent binnen de christologie. De Geest is immers de Geest van Christus (2 Cor.3:17). Door de Geest is Christus tegenwoor­dig op aarde. Hij is de grondkracht van het nieuwe leven. Niet alleen van het lofzeggende leven, ook van het dienende leven. De nieuwe levenswandel is de wandel in de Geest (Rom. 6:4, 7:6).

Het werk van de Geest is ook gave en opgave. In de le­venswandel is zij vrucht, dus gave (Gal. 5:22). Tegelijkertijd spreekt Paulus ook over de vrucht van de gelovigen, als ver­werkelijking van de opgave (Rom. 6:22). De Geest geeft vrucht maar eist die ook (Rom. 13:8vv). De Geest bedroeven of uitblus­sen gebeurt, waar mensen zich onttrekken aan de nieuwe levens­wandel te midden van de gemeente (Ef. 4:30, 1 Thess. 5:19).

1. *Opnieuw: toets eens in jouw gemeente hoe het werk van de Heilige Geest aan de orde komt. Gaat het over innerlijke geloofsbelevingen? Over geestesgaven? Of gaat het ook over ethiek? Wat wordt er dan in dat laatste geval gezegd?*

**Het eschatologische fundament**

Ook dit fundament onder de ethiek is niets anders dan een christologisch fundament. Paulus heeft zowel oog voor het presente als het toekomstige element van de eschatologie (= de laatste dingen/ de laatste dagen). Het in-Christus-zijn is actueel en toekomstig tegelijk. Paulus kan daarom de tegen­woordige tijd serieus nemen en tege­lijkertijd relativeren. Een mooi voor­beeld daarvan is 1 Cor. 7, waarin onder andere een deel van Paulus' huwelijks­ethiek aan de orde komt. Paulus laat telkens horen dat wat wij nu meema­ken nog maar het voorlaatste is. Niet alleen vanuit Pasen maar ook vanuit de toekomst laat hij licht schijnen over het heden. Daarbij maakt het ten diepste niet uit of Christus' Wederkomst spoedig is of lang op zich laat wachten.

Rom. 13:11-14 toont hoe Paulus vanuit het eschaton spreekt over de ethiek. Het uur is nabij waarin Christus komt en daarom moeten de gelovigen niet in de duisternis wandelen maar in het licht. In 2 Cor. 5 getuigt Paulus van een intens verlan­gen naar Christus' komst. Daarbij neemt hij het oordeel niet lichtvaardig op (2 Cor. 5:10). Dat is een belang­rijke motivatie voor een geheiligde levenswandel. Een gelovige hoeft niet uit angst voor het oordeel te handelen. Hij wordt juist opge­wekt om dat te doen uit hoop en uit ver­langen naar Chris­tus' komst. Daar­mee wordt duidelijk de drijfveer van de ethiek niet het oordeel op zich is, maar het geloof in de opstanding uit de dood, van Christus eens en van de zijnen straks.

1. *Verwoord welke associaties je hebt bij de volgende zinnen:*
   1. *Christelijke ethiek is vooral ethiek van de hoop!*
   2. *Het eschaton heeft grote slagkracht voor onze levenswandel.*
   3. *Als je schoonmoeder komt maak je je huis toch netjes? Hoe kunnen wij de wereld laten verloederen als wij Christus verwachten?*

**Het nieuwe leven**

De vernieuwing van een mens is een complete wezensverandering (Rom. 12:2). Daarom mag de gelovige ook niet slechts voor een deel gehoorzaam zijn. God vraagt totale overgave in een nieuwe levenswandel. Overgave met ziel en lichaam, woord en daad. Er is geen ruimte om alleen tot een geestelijke vernieuwing van de mens te komen. Er is evenmin ruimte om alleen het uiterlij­ke leven te veranderen.

De vernieuwing heeft één centrum, Christus, en is vrucht van zijn Heilige Geest. Tegelijk zijn er vele concrete toepas­singen in het leven. Het ene centrum van de ethiek ontvouwt zich in veelkleurige vermaningen zonder casuïstisch te worden. De ethiek verwijst telkens naar dat centrum. Dat voorkomt wetticisme en losbandigheid.

Gods gebod geldt algemeen, altijd en overal. Tegelijk heeft Paulus oog voor de specifieke problemen in een bepaalde gemeente. Er blijkt ook een zekere vrijheid te zijn inzake som­mige meer ondergeschikte vraagstukken. Het bekende voor­beeld daarvan is het vlees eten, Rom. 14-15, 1 Cor. ­10:23-33. Er zijn meer voorbeelden van speel­ruimte in Paulus' ethiek (1 Cor­. 7:17, 11:16).

De liefde en verantwoordelijkheid voor de broeders - dus de liefde voor Christus! - begrenst de christelijke vrijheid (1 Cor. 6:12, 10:23). Het zoeken van de rechte weg bij allerlei ethische vragen is daarom geen individualistische speurtocht, maar zaak van de gemeente. Het eigen geweten van de mens is daarbij geen norm, hoe belangrijk het geweten ook is. Ook dat moet onderworpen zijn aan de wil van God (Rom. 2:15, 9:1, 1 Cor. 4:4).

1. *Geef jouw omschrijving van wat christelijke vrijheid is.*

**Paulus en de heidense ethiek**

Paulus geeft niet altijd originele ethische richtlijnen. Hij neemt weleens wat van de heidense ethiek over, zoals de zon­den- en deugdenlijsten (bijvoorbeeld Rom. 1:29-32) en de verma­nin­gen ten aanzien van de relatie man-vrouw, ou­ders-kinderen, heren-knechten (Ef. 5-6 en de parallel in Col.). Daarmee erkent Paulus wel een soort algemene ethiek maar hij wil er beslist niet de kloof naar de heidense ethiek mee overbruggen. Inte­gendeel, Paulus waarschuwt dikwijls voor de wereld en wat zij heeft voortgebracht. Als we de betreffende gedeelten uit Paulus' brieven nauwkeurig bestuderen blijkt er zelfs een groot verschil te zijn met de heidense filoso­fie. Paulus woorden staan op een ander fundament en hebben een ander doel. Bovendien staan ze in het verband van het leven in de gemeen­te. Ook zijn er inhoudelijk wezenlijke verschillen met wat de heidenen zeggen. Bijvoor­beeld: ook al lijkt wat Paulus van vrouwen vraagt op dat wat de filosofen vragen, Paulus zet het in het verband van de gehoorzaamheid aan Christus en Paulus spreekt de vrouwen aan als volwaardige leden van de gemeente. Dat gaat dwars in tegen de heidense opvattingen.

Bovendien vraagt Paulus dingen van de gelovigen waar de heidenen van gruwden. Het mooiste voorbeeld daarvan is de nederigheid of ootmoed. Daarop keken heidenen met verachting neer. Juist omwille van het geloof in Christus is dat bij Paulus een belangrijke eis van zijn ethiek (bijvoorbeeld Phil. 2:1-4).

1. *Lees Ef. 5:14-6:9. Leg de drie huistafels eens uit vanuit 5:14-21 en met name vanuit vers 21. Welk accent ga je dan leggen? Waarom stelt Paulus zijn thema’s trouwens in deze volgorde op? (Denk aan enige inleidende opmerkingen op de ethiek van het Nieuwe Testament).*

**Enige thema's uit Paulus' ethiek**

*Liefde.* Paulus verwerpt de Oudtestamentische geboden niet. Hij be­strijd wel alle wetticis­me. Dat doet hij door de geboden vanuit Christus te verstaan en ze (dus!) ondergeschikt te maken aan het liefdegebod. Christus heeft ons vrijgemaakt van de wet. Niet om vervol­gens losbandig te leven maar om daarna in liefde te leven. Van daaruit gezien zijn de geboden toch belangrijk.

De liefde oriënteert zich zozeer aan Christus dat alles wat Paulus van de liefde zegt, ook van Christus gezegd kan worden en andersom (Ef. 5:2, 1 Cor. 13). Vandaar dat de inhoud van de ethiek verbonden is met het kruis van Christus. Lief­hebben is zichzelf overgeven en de ander opbouwen. Liefde is het kwade overwinnen door het goede (Rom. 12:21). Dat deed Christus op Golgotha.

Liefde is de vervulling van de wet (Gal. 5:14). Liefde is de samenvatting der wet (Rom. 13:8-10). Paulus noemt overigens alleen de liefde tot de naaste. Zonder dat zij ermee samen­valt, is zij namelijk ook uitdrukking van de liefde tot God.

Liefde is gezindheid en tegelijk daad. Zo is immers ook de liefde van Christus. Bij liefde gaat het om het hart èn de handen. Ze is daarom nooit abstract maar ontvouwt zich telkens weer in concrete geboden.

1. *Is 1 Cor. 13 hét hoofdstuk om in een huwelijksdienst te lezen?*
2. *Leg 1 Cor. 13:13 uit. Bedenk een beeld om de relatie tussen geloof-hoop-liefde te verwoorden.*

*Het geweten en de vrijheid.* Wie gelooft in Christus mag zich in zijn geweten vrij weten van de zonde. Dat niet omdat hij zelf zo goed is, maar omdat hij denkt en handelt in verbondenheid met God. Deze vrijheid maakt hem onafhankelijk voor het oordeel van de mensen. De gelovige mag innerlijk zeker zijn dat hij vrij-uit gaat voor God in zijn geloof en leven (1 Cor. 10:28, Rom. 14:5,22,23). Paulus waarschuwt in Rom. 14 en 1 Cor. 8 de christenen dat zij niet tegen hun geweten in moeten handelen en elkaars geweten niet moeten belasten. Ons geweten en Gods wil vallen niet samen (Rom. 14:14, 1 Cor. 8:8, 10:26). Het geweten doet ons niet Gods wil kennen, maar herinnert ons aan Gods wil. Zo helpt ons geweten ons de vrijheid die God ons verleend heeft niet te verspelen door te zondigen.

*Het leven in de wereld.* Enerzijds zijn de gelovigen burgers van het Koninkrijk der hemelen (2 Cor. 5:17, Gal. 1:4, Col. 1:13), anderzijds leven ze in deze wereld (Gal. 2:20, 1 Cor. 5:10). Dat moet spanning opleveren. Uitgangspunt voor Paulus is de genoemde vrijheid in Christus (Rom. 14:14). Alle dingen staan de gelovigen vrij. Voor een christen geldt niet: 'Pak niet, proef niet en raak niet aan!’ (Col. 2:20,21). Alle machten zijn immers aan de heerschappij van Christus onderworpen. Eten, drinken, trouwen: als ze in geloof en met dankzegging geschieden is het goed. Er is een mits: een heilige wandel. Dat is een wandel van toewijding aan God en afkeer van de zonde (1 Cor. 3:22,23). Gelovigen moeten dus met hun vrijheid voorzichtig omgaan, want anders wordt zij losbandigheid. Wie losbandig leeft, gaat op in de genietingen van de wereld en is vergeten dat zij juist onderworpen moet zijn aan Christus.

*Het huwelijk.* Paulus is niet tegen het huwelijk of tegen geslachtsgemeenschap op grond van ascetisch-dualistische gedachten. (Ascese: zelfkastijding om God te plezieren; dualisme: de ziel is belangrijker dan het lichaam.) Hij is daarvan verdacht op grond van zijn reserves tegenover het huwelijk in 1 Cor. 7. In dat hoofdstuk is hij niet principieel tegen het huwelijk of seksualiteit, maar meer uit praktische overwegingen, vanwege de bijzondere nood (vervolging, 1 Cor. 7:26) in een bijzondere tijd (Jezus komt spoedig, 1 Cor. 7:29). Het huwelijk is echt meer dan een noodzakelijk kwaad (de Roomse visie). Paulus waardeert het huwelijk als een instelling van God (1 Cor. 6:16, Ef. 5:31, 1 Tim. 4:4). In de vrijheid van Christus mogen wij huwen en seksualiteit beleven. Ook hier geldt de oproep tot heilig (samen)leven. Hoererij en andere zonden moeten geweerd worden. De vrouw moet zich onderwerpen aan de leiding van de man en de man moet alles voor de vrouw over hebben, tot zelfs zijn leven toe (Ef. 5).

*Sociale verhoudingen.* Gelovigen moeten het een eer vinden om een ordelijk en geregeld burgerlijk leven te leiden. Daarbij hoort de dagelijkse arbeid. Ze zijn dan niet op de hulp van anderen aangewezen, maar kunnen anderen tot hulp zijn. (Dit is een terugkerend thema in de Thessalonicenzenbrieven, 1 Thess. 4:11, Ef. 4:28.) De openbaring van Christus heft de orde van het natuurlijke en tegenwoordige leven niet op (Rom. 13:2). Niemand die tot geloof komt, hoeft de (sociale) situatie te verlaten waarin hij tot dan toe verkeerde (1 Cor. 7:17-24). Ieder kan in zijn eigen sociale positie Christus dienen, of hij nu slaaf of vrije is. Als je Christus kent, maakt dat laatste niet meer zoveel uit (Gal. 3:28, Col. 3:11). Zowel de slaaf als de heer zijn dienaar van Hem. Juist deze gedachte (Ef. 6:5vv) betekent voor het instituut van de slavernij een principiële omwenteling, hoewel Paulus het als een ordeningsfactor in de samenleving gewoon accepteert (zie brief aan Filemon). Paulus verdedigt de slavernij overigens nergens met een beroep op Gods schep­pingsorde, zoals hij wel bij de relatie man-vrouw doet.

*De onderwerping aan de overheid.* De belangrijkste gevens hierover staan in Rom. 13:1-7, 1 Tim. 2:1-4, Tit. 3:1. Paulus is positief over de overheid. De overheid heeft een plaats in de ordening van God van het natuurlijk leven. Daarom moet de gemeente de overheid eerbiedigen. Wie God dient, respecteert de overheid. Als tweede motief noemt Paulus dat het ook in het eigen voordeel is. Als de overheid haar werk kan doen, ontvangen wij een stil en gerust leven. Overigens blijft het opmerkelijk dat Paulus de heidense overheid in Rome zo waardeert. Hij gaat blijkbaar niet uit van de wandaden die een overheid kan doen, maar van Gods bedoeling met de overheid. De nadruk heeft ook te maken met Paulus angst voor zweverij. Ook al is ons burgerschap in de hemelen (Col. 3:3, Phi. 3:20), toch ligt onze taak nog op deze aarde. De onderwerping aan de overheid is niet blindelings. Ook Paulus wist dat men God meer gehoorzaam moest zijn dan de mensen (Hand.4:19, 5:29, Matth. 22:21).

1. *Dit zijn nog maar een paar thema’s uit de ethiek van Paulus. Blader eens door zijn brieven en kijk eens wat hij zegt, bijvoorbeeld over taalgebruik, seksualiteit, geld en goed.*

1. In sommige kerken kennen ze nog de gewoonte uit het Genève van Calvijn om in de week voorafgaand aan de viering van het Heilig Avondmaal ‘censura morum’ te houden, letterlijk: ‘tucht over de zeden’. Dat is een concrete vormgeving aan de morele functie van het sacrament. Gemeenteleden mogen dan, als ze er zelf niet uitkomen met andere gemeenteleden, melden bij de kerkenraad dat een bepaalde broeder of zuster niet zou mogen aangaan aan het Heilig Avondmaal, omdat hij of zij in zonde leeft. In de praktijk wordt er vrijwel nooit gebruik gemaakt van dit moment van klachtmelding. Dat komt omdat zonden die verhinderen dat iemand aan het sacrament deelneemt, meestal in gewone pastorale gesprekken aan de orde komen. Dat is in onze tijd ook beter. [↑](#footnote-ref-1)