**Morele thema’s in supervisie**

1. *Waardoor is jouw ethos gevormd? Van bovenaf, vanuit je geloofsopvoeding? Hoe? Van onderop, vanuit psychologische, contextuele, sociologische, biografische aspecten? Geef illustraties.*
2. *Wat zijn de waarden, deugden, principes (geboden), doelen (gevolgen) waarvoor jij wilt staan in het leven? (Dit sluit aan bij de voorbereidende tekst van Patrick Nullens, ‘Verlangen naar het goede, bouwstenen voor een christelijke ethiek’, Zoetermeer 2006.)*
3. *Formuleer kort wat jouw basisvisie is op*
   * *De wereld*
   * *De mens*
   * *God*

*En leg een koppeling naar het vorige punt.*

**Theologische inbreng voor een ethische basis**

*Oude Testament*

* Het is vooral een protestantse traditie om de ethiek te laten voortkomen uit de Tien Geboden. Dat is in lijn met de hele bijbel. Veel richtlijnen in Oude en Nieuwe Testament zijn niets anders dan uitwerkingen van de Tien Geboden. Een eenzijdig accent op de geboden leidt echter tot wetticisme en soms tot een dubbele moraal. De ethiek in de bijbel is meer dan het nakomen van regels. Deugden zijn ook belangrijk (vooral benadrukt door de Rooms-Katholieke Kerk), evenals waarden en doelen.
* De mens is beeld van God (o.a. Genesis 1:26)
  + grootheid / waardigheid die respect verdient (een mens is nooit een middel maar doel in een contact)
  + kleinheid om mee te rekenen; geen zelfoverschatting
  + de mens is, als God, relationeel / antwoordelijk
  + de mens is rentmeester/verantwoordelijk
* (Exodus 3) God heet JHWH: Ik ben erbij
  + God hoort, ziet, daalt af
  + Hij vlucht niet voor ellende
  + En wij zijn geroepen om zijn beeld te zijn!

*Nieuwe Testament*

* Wat hebben mensen nodig? Geloof, hoop en liefde: zingeving, perspectief, relaties.(1 Corinthe 13:13) Dit zijn dus waarden. In de Rooms-Katholieke kerk heten ze trouwens de christelijke deugden. Ze hebben bijvoorbeeld invloed op hoe wij onderwijs zien.
* *Geloof* (Wie zijn we?)
  + Het geloof fundeert onze morele subjectiviteit, schept de vrijheid die de voorwaarde is van de ethiek. Die vrijheid is geen menselijk bezit, maar een geschenk van God.
  + Nadenken over geloof en zin hoort bij ethiek omdat we anders alleen over handelingen nadenken.
  + Ten diepste zijn deugden geen deugden van mensen, maar vrucht van de Geest (Galaten 5:23).
  + Vrijheid door Christus is geen liberale vrijheid (vrijheid van zoveel mogelijk geboden of bemoeienis) maar christelijke vrijheid (vrijheid tót dienen). Geboden scheppen de ruimte voor de vrijheid (Jacobus.1:25)
  + Christelijke vrijheid is koninklijke vrijheid. Wij zijn niemands onderdaan en tegelijk aller dienaar.
  + Vrijheid is geen losbandigheid. Vrijheid is moreel, creatief, georiënteerd op de geboden van God (Galaten 5)
  + Moralisme (de prijs van deugdethiek alleen) en wetticisme (de prijs van gebodsethiek alleen) zijn een vlucht voor de vrijheid.
* *Hoop* (Waarvoor leven we?)
  + De hoop op het eeuwige leven / het rijk van God motiveert ons morele handelen nú. (Dus geen: ‘Stil maar, wacht maar, alles wordt nieuw…’)
  + Wij bereiden ons voor op de ontmoeting met God door nu te doen wat Hij van ons vraagt en door nu te doen wat Hij gaat schenken (gerechtigheid betrachten, tranen afwissen, honger wegnemen etc.)
  + Hoop maakt ons morele handelen van nu, hoe gebrekkig ook, zinvol.
  + In onze levensstijl wordt nu al iets zichtbaar van Gods Rijk.
  + Ethiek is nooit voor altijd vaststaand. In ons morele handelen worden we gemotiveerd door Pasen en kijken we uit naar de dag waarop Jezus wederkomt. Daartussen bewégen wij. (‘Wandelen’ noemt Paulus dat. Lang geleden heette christelijke ethiek: ethica viatorum, ethiek van wandelaars, ethiek onderweg.)
* *Liefde* (Wat is goed om te doen?)
  + Het geloof creëert het subject van de ethiek, de hoop geeft er richting aan en de liefde vult de ethiek
  + Liefde is: actief goed doen, de ander goed gezind zijn, rechtvaardig zijn, geduldig zijn.
  + Liefde raakt verstand, wil, gevoel, gedrag.
  + Liefde is niet goed doen omdat het moet, maar vanuit vreugde goed doen.
  + Recht in de samenleving dient een uitdrukking van liefde te zijn.

1. *Welke waarden, deugden, principes en doelen komen hieruit voort?*
2. *Past dit bij wat je bij 2 gezegd hebt? Of zijn er (nu al) aanvullingen?*

**Kernwaarden en deugden in onze tijd**

In ons land en onze tijd zijn de waarden en deugden belangrijk die bij de moderne democratie passen. Je kunt ze terugvinden in politieke programma’s en scholen worden geacht om ze te onderwijzen. Denk aan de volgende zaken (waarden en deugde door elkaar):

* individuele (keuze)vrijheid,
* vrijheid van meningsuiting,
* openbaarheid,
* respect voor het natuurlijk milieu, duurzaamheid
* veiligheid,
* gezondheid,
* eerlijkheid,
* moed,
* verantwoordelijkheid,
* zelfstandigheid (autonomie),
* spaarzaamheid (hernieuwd aangeprezen!),
* medelijden,
* ijver,
* samenwerken,
* inventiviteit,
* rechtvaardigheid,
* tolerantie

De rij kan aangevuld en ingekort worden. Deze waarden en deugden zijn in de praktijk ook niet allemaal even belangrijk. Individuele vrijheid en tolerantie staan hoog genoteerd. Het doel van het leven is: we willen allemaal genieten en pijn vermijden. De normen die geformuleerd worden, hebben met deze waarden, deugden en dit doel te maken.

1. *Stroken jouw ideeen over deugden, waarden, doelen en bijpassende normen met die van de moderne democratie? Waarin wel of niet?*
2. *Op jouw supervisieplek kom jij mensen tegen met zelfde of andere waarden, deugden, principes en doelen. Hoe ga jij ermee om als de moraal van jouw supervisant echter een andere is dan de jouwe?*
3. *Hieronder staan casussen. Reageer eerst vanuit jouw eigen ratio en gevoel (je supervisorische intuïtie!) en kijk er vervolgens naar met behulp van een stappenplan..*

**Casussen**

* Een stagiaire meldt het volgende: mijn stagebegeleider ken ik nauwelijks. Tijdens de middenevaluatie van mijn stage stelde hij kritische vragen naar mij als persoon. Daaruit proefde ik wantrouwen. Ik reageerde vrij heftig. Daarop zei hij dat ik arrogant was. Toen werd het zwart voor mijn ogen, want ik wil alleen maar hartelijk zijn. Hij heeft me een voldoende gegeven (m’n stage loopt gewoon goed), maar wil dat ik in een reflectie inga op mijn manier van reageren op hem. Wat ga ik opschrijven?
* Een slecht functionerende docente is in supervisie. Ze is gehuwd. Na twee gesprekken vertelt ze jou dat ze depressief is omdat haar man vreemd gegaan is en ze niet weet of ze wil scheiden. Daarover loopt ze al twee jaar te tobben. Ze staat chagrijnig voor de klas en heeft met veel klassen geen goede verstandhouding. Ze kent zichzelf niet meer. Vroeger kon ze goed met leerlingen overweg.
* Een jonge docent godsdienst zegt in supervisie: ik heb nu lessen in de examenklassen. Daarin komen ethische thema’s aan de orde. Dat doen wij op onze reformatorische school aan de hand van de Tien Geboden. Dat vind ik prachtig. Alleen komt volgende week het zevende gebod aan de orde, over overspel en seksualiteit. Ik kán dat niet behandelen, want ik heb zelf grote moeite om goed om te gaan met mijn eigen seksualiteit. Mijn vriendin weet dat niet. Dat is mijn zware geheim. Moet ik nu leerlingen wijzen op mogelijke misstappen op seksueel terrein die ik zelf bij herhaling maak? Dan spreekt mijn geweten. Ik voel me een oplichter. Ik kan echter ook niet zeggen: we slaan het bespreken van het zevende gebod over. Het zou bizar zijn en als ik zou moeten uitleggen waarom ik dat doe, schaam ik me kapot.
* Een secretaresse vertelt: ik zit met een paar collega’s in één kantoorruimte te werken. Ik geef leiding aan het secretariaat. Er zit één mannelijke collega. Het is zo raar: ik kruip voor hem en door hem in mijn schulp. Hij heeft jarenlange ervaring. Hij had mijn vader kunnen zijn. Hij geeft mij het gevoel dat ik niets weet en niets kan. Feitelijk domineert hij elk overleg. Hij wéét het. Ik zie vanwege hem steeds meer tegen mijn werk op.
* Een groepsleidster van gehandicapten klaagt in een supervisiegesprek: ik wordt gek op mijn werk vanwege de administratieve last. Tegenwoordig moet ik, als ik mijn verplichte werkzaamheden voor de bewoners gedaan heb, op kantoor allerlei verslagen maken en papieren invullen. Ik moet zelfs verslag doen van hygiënemaatregelen die vanzelf spreken! Vroeger kon ik dan een spelletje doen met de bewoners. Als ik met mijn werk begin moet ik trouwens eerst de verslagen lezen van de vorige dag/dagen. Dat kost soms een half uur van mijn werktijd. Nu heeft mijn leidinggevende geklaagd dat ik betere verslagen moet maken. De collega’s hebben niets aan mijn korte opmerkingen, zegt ze. Ik wil dat niet. Verslagen maken is zonde van mijn tijd.
* Een studente geneeskunde zegt: ik wil mij specialiseren als gynaecoloog. Dat is mijn droom. Nu weet ik dat ik als aanstaande gynaecoloog minimaal één abortus moet uitvoeren. Ik ben echter tegen abortus en dus niet van plan om dat te doen. Dan kan ik geen gynaecoloog worden, maar dat wil ik tóch. Wat zal ik doen?

**Werken met morele stappenplannen**

In de ethiek moeten we concreet worden. Ieder studieboek over ethiek biedt dan ook modellen of stappenplannen om tot beslissingen te komen als er morele vragen aan de orde zijn. Wat is het nut daarvan?

* Een stappenplan kan jou helpen zelf dingen op een rijtje te zetten. Je hebt misschien je mening al klaar, maar een stappenplan voorkomt dat je toch aspecten over het hoofd ziet.
* Je kunt andere mensen helpen een morele beslissing te nemen. Het stappenplan helpt dan voorkomen dat je jouw mening opdringt aan iemand. Je verheldert het beslissingsproces van de ander en laat die persoon zelf de conclusies trekken.
* Je kunt (achteraf) een morele beslissing stapsgewijs verantwoorden.

Verder heeft een stappenplan niet zoveel nut. Het is prima om ermee te werken. Een deugdzame (= iemand met professionele en morele deugden en een beetje levenswijsheid) werknemer, stagiaire en een deugdzame supervisor komen er zonder stappenplan wel uit als er een moreel dilemma op de supervisorische agenda staat. En als de werknemer, stagiaire of supervisor niét deugt, is een moreel stappenplan slechts een formele, rationele exercitie. Wat heb je aan een supervisor of supervisant die een keurig stappenplan kan maken maar die op dezelfde dag zich op een andere plek immoreel gedraagt?

Een nadeel van stappenplannen is dat ze objectief lijken, maar ze zijn het niet. Meestal heb je een morele visie al klaar en verandert daar de uitwerking van een stappenplan niets aan. Als je een morele visie nog niet klaar hebt, kan een stappenplan helpend zijn, maar evengoed de verwarring in stand houden. Als in een stappenplan waarden tegenover elkaar staan, moet je toch een knoop doorhakken op grond van ‘iets’ buiten het stappenplan. Dat heeft dan met je diepste overtuiging te maken.

**Vijf voorbeelden**

*‘Ethiek, basisboek’,* van Willy Meykamp, biedt het volgende stappenplan (blz. 34 e.v.):

Er is een moreel vraagstuk (zal ik dit of dat besluiten; mag ik dit of dat doen; welk moreel advies zal ik geven?).

## *Stap 1 Beschrijving en analyse van het vraagstuk*

1. Wat houdt het vraagstuk precies in?
2. Welk gedrag staat centraal?
3. Welke partijen zijn betrokken bij het vraagstuk, wat zijn hun belangen? Bij welk besluit worden wiens belangen bevoordeeld of benadeeld?
4. Zijn er handelingsalternatieven?
5. Welke morele uitgangspunten hebben met het vraagstuk te maken?

## *Stap 2 Beoordeling*

1. Welke belangen dienen in deze kwestie het zwaarste te wegen en waarom?
2. Welke morele uitgangspunten heb je zelf die je voor het vraagstuk van belang vindt en waarom?
3. Hoe concreet kun je je eigen uitgangspunten toepassen?
4. Hoe zou hier nu gehandeld moeten worden?

## *Stap 3 De fundering van je oordeel*

1. Tot welk type ethiek behoort jouw morele oordeel?
2. In hoeverre is er consensus over de door jou gekozen morele uitgangspunten en de door jou gehanteerde mens- en maatschappijvisie?
3. In hoeverre gelden de morele uitgangspunten die je hanteert ook voor jezelf en voor alle anderen in dezelfde situatie?

Sijtze de Roos*, ‘Supervisie in onderwijs en ontwikkeling, delen en helen’, Houten 2010,* biedt iets vergelijkbaars

Er is een morele spanning, een moreel conflict of een moreel dilemma.

## *Stap 1 Maak een foto*

Wat zijn de feiten die relevant zijn voor de ethische beoordeling? Wat zijn de gegevens? Wie zijn bij het probleem betrokken? Wat dreigt er voor immoreels te gebeuren? Hoe kun je de morele spanning zo helder mogelijk formuleren? De situatie moet zo objectief mogelijk beschreven worden. Emoties moeten nu geen rol spelen.

## *Stap 2 Handelingsalternatieven*

Welke handelingsmogelijkheden zijn er, welke realistische alternatieven? Welke overwegingen en argumenten spelen daarbij een rol? Kan een beroepscode hier ook een richting wijzen? Inlevingsvermogen is hier van belang!

## *Stap 3 Morele discussie*

Welke waarden en belangen staan op het spel en welke wegen het zwaarst? Voor wie staat wat op het spel? Dat is een moeilijk punt, omdat iedereen die bij het dilemma betrokken is, inclusief de supervisant, een andere rangorde van waarden kan hanteren. Dus komt hier ook de levensbeschouwing om de hoek kijken. Welke waarden en normen reikt de levensbeschouwing als belangrijkste aan? Welke persoonlijke gevoelens doen misschien verborgen mee in de discussie (schuldgevoelens? Angst voor het hellend vlak?)

## *Stap 4 Beslissing nemen*

Beslissen en verantwoorden. De beslissing kan ook een compromis zijn. De uitkomst van de beslissing hangt af van je eigen normatieve benadering (een utilist of deontolooog of deugdethicus kunnen daarin immers verschillen). Je toetst je beslissing op gelijkheid (mensen moeten in gelijke omstandigheden gelijk aan anderen behandeld worden). Je toetst ook op wederkerigheid (‘Wat gij niet wilt dat u geschiedt, doe dat ook een ander niet.’)

*Stap 5 Integratie en evaluatie*

De beslissing kan na de invoering/uitvoering van het besluit geëvalueerd worden.

*Stap 6 Speciaal voor supervisant*

Tot welke nieuwe leervragen en leerdoelen leiden het morele probleem en de weg naar de oplossing voor de supervisant?

De twee volgende voorbeelden zijn op internet te vinden. Ze zijn weer net ietsje anders. Het laatste stappenplan betrekt zelfs je ‘gut reaction’ erbij.

[*www.scu.edu/ethics/practicing/decision/framework.html*](http://www.scu.edu/ethics/practicing/decision/framework.html)

[*www.ethicsweb.ca/guide/*](http://www.ethicsweb.ca/guide/)

Methode vijf stond in de voorbereidende literatuur. ‘Omgaan met dilemma’s, een methode voor ethische reflectie’ uit Henk Manschot en Hans van Dartel, *In gesprek over goede zorg, overleg methoden over ethiek in de praktijk*, Amsterdam 2003. Dit is een boek dat studenten verpleegkunde moeten bestuderen. Er staan meer methodes in voor moreel beraad.

**Buik, hoofd, hart handen**

Nicolien de Jong kiest in *Werken aan je moraal in professie en privéleven*, Zoetermeer 2013, voor een beeld om de morele competentie (morele wijsheid) te omschrijven. Deze geldt voor de supervisant als hij/ zij voor een dilemma staat op de werkvloer. Deze competentie is ook van toepassing als er zich een moreel thema voordoet tussen de supervisant en de supervisor.

*De buik* (morele sensitiviteit)

Goed gebruik maken van je morele intuïtie of onderbuikgevoel. Vragen aan de supervisant: welke positieve of negatieve gevoelens komen boven bij de casus en / of bij bepaalde personen uit de casus?

*Het hoofd* (moreel oordeel)

Je denkkaders toepassen op de situatie. Vragen aan de supervisant: welk oordeel heb je in eerste instantie? Welke argumenten om iets wel of niet te vinden?

*Het hart* (morele focus)

Goed luisteren met je hart en je bewust durven positioneren. Vragen aan de supervisant: wat is voor jou belangrijk in de casus? Welke waarden of normen spelen een voor jou doorslaggevende rol?

*De handen* (moreel handelen)

Daarnaar handelen waarbij je afstemt op een ander. Vragen aan de supervisant: wat zou jij willen doen in dit geval en waarom?

Een supervisant kan zich in de situatie van een casus op drie manieren opstellen:

* Zich profileren met de eigen morele visie,
* Zich isoleren van de situatie en zich nergens mee bemoeien,
* Zich conformeren aan de wensen en visie van anderen.

1. *Wat zijn volgens jou voor- en nadelen van deze drie manieren van zich opstellen?*

**Morele wijsheid**

Bij morele wijsheid hoort ook dat de supervisant zich leert verplaatsen in de denkkaders van een ander en daarmee rekening houdt bij het profileren van de eigen visie. Vervolgens mag van de supervisant verwacht worden dat hij / zij de asymmetrie in de relatie met klanten, patiënten of leerlingen (die er is) niet uitbuit om iets door te drukken. Er is ook een tegenovergestelde valkuil: de supervisant parkeert zijn / haar eigen levensovertuiging en laat die dus niet meespelen in een casus (uit schaamte of uit angst, of omdat die overtuiging zelf ook nog niet goed ontwikkeld is).