**DIER EN LEED**

# Casus 1

Jij hebt in het maandblad van jouw kerkelijke gemeente een vragenrubriek. Alle gemeenteleden mogen hun vragen over alle mogelijke onderwerpen indienen. Op een keer zit deze vraag erbij van een meisje van 12 jaar: ‘Mijn hond is vorige maand dood gegaan. Ik kan hem maar niet vergeten. ’s Avonds op bed lig ik te huilen. Allemaal lachen ze me uit. Dat is toch niet leuk? Waarom mag ik geen verdriet over dieren hebben?’ Naar aanleiding van jouw beantwoording komt er weer een reactie. ‘Ik vind mensen ook hard tegenover dieren. Ze denken totaal niet na over de dood van een beest. Ik accepteer het doden van dieren met een nuttig doel. Er worden echter ook zoveel beesten – vooral kleine- volkomen zinloos doodgemaakt. Het is toch eigenlijk schandalig dat gelovige mensen spinnen doodmaken, mierengif strooien, slakken vergiftigen enzovoorts. We doden dan toch prachtige schepseltjes van God? Waarom denken we daar niet over na?’

*Schrijf de beide vragenstellers een brief. Noem praktische, theologische en pedagogische inzichten*.

# Casus 2

Jij geeft les / catechisatie in Kootwijkerbroek. Juist in deze agrarische gemeenschap, eens centrum van een MKZ crisis, vind je het nuttig om een les te maken over ‘God, mens, dier’.

*Maak die les!*

**Casus 3**

Een meisje uit jouw gemeente, 16 jaar oud, besluit om vegetariër te worden. Zij kan het voor God niet meer verantwoorden hoe in onze samenleving met dierenwelzijn wordt omgegaan. Haar ouders vinden haar besluit onzinnig. Het leidt tot vervelende gesprekken aan tafel. De ouders zijn ook een beetje in paniek (‘Dit leidt toch niet tot anorexia?, want veel eten doet ze ook al niet!’) Jij hebt als jeugdwerkleid(st)er goed contact met haar en de ouders vragen jou er eens over te praten met haar.

*Wat ga jij in het gesprek met het meisje en het ongetwijfeld daarop volgende gesprek met haar ouders aan de orde stellen? Heb je ook zelf een visie op vegetarisme (welke dan) en gaat die er ook toe doen in de gesprekken?*

**Stand van zaken**

*1. Wat zou jij ervan vinden als een preek over dierenwelzijn zou gaan? En als de voorgangere voor de dieren zou bidden?*

*2. Kijk eens rond in lesboeken voor school of catechisatieboekjes. Staat er een les over dierethiek in? Bedenk argumenten om het wel te doen.*

In de christelijke ethiek wordt niet zoveel aandacht geschonken aan de omgang met dieren. Niet in preken, niet in schoolboeken. Dat is vreemd.

Ten eerste omdat in de bijbel Gods eigendoms­recht ten aanzien van dieren blijkt. Een christen moet daarom zo met beesten omgaan dat hij dat voor God kan verantwoor­den. Daarover straks meer, maar dit moet op zich al voldoende zijn om het thema op z'n minst een hoofdstukje in een studieboek over ethiek te geven.

Ten tweede omdat in de maatschappij op het beleidsniveau - de politiek dus - het dierenwelzijn meer dan eens aan de orde komt. Dat is nodig ook, want in Nederland leven ongeveer 160 miljoen dieren, waarvan 125 miljoen in de veehouderij. De discussies gaan over natuurbeleid en wildbe­scherming, over de intensieve veehouderij (hoeveel ruimte krijgt een kip, kalf of varken in een hok?), genetische manipulatie, klonen, dierproeven, mestoverschotten, zeevisserij en sportvisserij en de plezier­jacht.

Ten derde omdat álle mensen geconfronteerd worden met dierenleed op grote schaal via de media. Het Wereld Natuur Fonds en Green Peace, het Dierenbevrijdings­front en andere organisaties - samen noemen we ze de Animal Rights Movement - confronte­ren ons vanaf eind jaren zestig, begin jaren zeventig met het lot van overbejaag­de dieren (zeehonden, walvissen, panda's, olifanten, neushoorns, tijgers). Ze wijzen op het overbevissen en vervuilen van de zeeën en op de enorme schade die de grootschalige zeevisserij aan het complete ecosysteem van oceanen aanricht. Er worden acties gevoerd tegen het doden van beesten voor de lol - zoals bij plezierjacht en het stierenvechten.

De laatste twintig jaar laait de discussie over genetische manipulatie regelmatig op. Stier Herman was genetisch gemodificeerd en heeft in Nederland heel wat tongen losgemaakt. Weten­schap­pers kunnen steeds makkelijker dieren klonen. Ook dat brengt pennen in beweging. Hier volgt de tekst van een oproep in de dagbladen van de Dierenbescherming (NRC Handels­blad, 21-03-1997):

Hier droomde Hitler nou van. Om u even op te frissen: Hitler droomde van een arische supermens (Übermensch) en experimenteerde op zijn manier om raszuivere, stoere, blonde Germanen te fokken. Hij droomde kortom van de 'identieke mens', zonder eigen individualiteit. Nauwelijks 50 jaar later zijn we één stapje verwijderd van de mogelijkheid om identieke mensen te fokken. Klonen heet dat. En dat stapje is een moreel stapje, géén technisch stapje, zoals de foto van twee precies dezelfde aapjes laat zien. Het is een schrikbeeld dat ons bij zinnen zou moeten brengen. Minstens zo weerzinwekkend vinden wij dat er dieren gebruikt worden om die gen-technologie te perfectioneren. Want een gekloond aapje (of schaap of koe of varken) komt langs technische weg tot leven. Via een zware operatieve geboorte. Bovendien is van dierwaardige variatie in uiterlijk, karakter en identiteit geen sprake meer. Uiteindelijk zullen alle aapjes precies hetzelfde zijn. En alle schapen. Alle koeien. Alle varkens. En op een kwade dag alle mensen? Op de bres voor een dierwaardig bestaan!

In de laatste twintig jaar werden wij geconfronteerd met grootschalig dierenleed in de veehou­derij: varkenspest (1997-1998), dioxinecrisis in de kipindustrie (1999), mkz-crisis in de rundveesector (2001). De gevolgen voor de boereninkomens zijn groot, het dierenleed ook. Miljoenen(!) gezonde dieren moesten domweg vernietigd worden omdat de hokken vol waren of de slachtmachines de te grote dieren niet meer konden verwerken. Ook het dierenleed op kleinere schaal haalt de publiciteit: op Schiphol werden in 1999 enige honderden Chinese grondeekhoorns levend door de gehaktmolen gehaald omdat de goede papieren ontbraken. Dit leidde tot verontwaardiging alom. In de nieuwe eeuw hebben we al een paar keer te maken gehad met grote gevolgen van de vogelgriep (2003, 2014). In bepaalde regio’s moesten bedrijven en particulieren – zelfs kwarteltjes werden uit volières uit achtertuintjes gehaald en vergast - hun pluimvee laten vernietigen.

Dit alles leidt zeker wel tot enige bezinning (krantenartikelen, stellingname van de kleine christelijke partijen). Toch heeft dat alles weinig invloed op het denken van veel christe­nen, in het bijzonder in de behoudende kerken en gemeenten. Er is bijvoor­beeld wel een bid- en dank­stond (voor gewas, veehouderij, visserij en arbeid), maar de ethische spits daarvan gaat alleen richting dankbaarheid en vrijgevig­heid en nooit richting milieu en dierenwelzijn.

*3. Hoe zou het volgens jou komen dat in de Gereformeerde Gezindte zo weinig mensen / voorgangers zich druk maken om dierenwelzijn, terwijl er juist zoveel mensen uit de agrarische sector toe behoren? Bedenk zoveel mogelijk redenen.*

*4. Wat vind je van deze stelling: als wij bereid zouden zijn twee maal zoveel voor ons vlees te betalen dan wij nu doen (dat is dan verhoudingsgewijs evenveel als vroeger!), zouden dieren beter af zijn.*

Het gebrek aan interesse in dierethiek is een kwalijke zaak. Als in ónze tijd in onze christelijke ethiek de dierethiek ontbreekt, is dan ons hele morele denken niet ongemerkt teveel ingekapseld door economie, wetenschap en techniek? We stoppen onze kritische geest weg als we thema's moeten bespreken die (uiteindelijk) onze portemonnee raken. Economie, wetenschap en technolo­gie reduceren dieren tot louter gebruiksvoor­werpen of bedrijfskapi­taal. Aan de dierethiek zou je kunnen zien hoe kritisch ethiek durft te zijn tegenover ontwikkelingen in de samenleving.

Als dierethiek ontbreekt, hebben we dan wel iets begrepen van rentmeesterschap (waarvan onze mond vol is)?

Als dierethiek ontbreekt, kunnen wij dan wel echt mens-ethiek bedrijven? Dier­ethiek is een goede testcase of wij ons kunnen verplaatsen in wat zwak en bedreigd is of wij stem kunnen geven aan wie geen stem hebben.

**Bijbel en dieren**

a. De schepping.

Gods relatie met dieren blijkt al in de scheppingsgeschiedenis. Dat de dieren er zijn, is Zijn eigen creatieve actie. Hij heeft ze geschapen in een grote veelsoortigheid. Hij is niet alleen de maker en onderhou­der van het menselijke leven, maar van àlle leven. Het eigendoms­recht van God over dieren wordt ook expliciet genoemd. De aarde en haar volheid is van Hem (Ps. 24:1, 50:12, 89:12, 104:24). 'Mij behoort al het gedierte van het woud' (Ps. 50:10). God is blijvend betrokken bij het leven en de voortplanting van de dieren. Van Gods zorg voor dieren lezen we in Ps. 36:7: 'Mens en dier verlost Gij, HERE' en in Ps. 104:14: 'Hij doet het gras uitsprui­ten voor het vee'. Ps. 96 en 148 betrekken flora en fauna bij het loven van God. Er is vanuit de schepping een zekere lotsverbondenheid en harmonie tussen mens en dier. Samen staan ze tegenover God. Samen zijn ze van zijn zegen afhankelijk.

Tegelijkertijd wordt de mens tegenover het dier geplaatst. Hij mag over de dieren heersen (Gen. 1:28). Het heersen wordt tegenwoordig uitgelegd als: ordenend optreden met het oog op het welzijn van mens en dier. Dat de mens over de dieren mag heersen heeft ermee te maken dat de mens als enige schepsel beeld van God is en Gods vertegen­woordiger op aarde. Na de zondeval is het des te noodzakelijker dat mensen regulerend optreden omdat dieren ook een bedreiging kunnen vormen. Mensen hebben bovendien voedsel en kleding, vervoermiddelen en arbeidskracht nodig die deels door dieren verschaft worden. Het expliciete doden van dieren wordt in Gen. 9 echter wel aangemerkt als een concessie aan de gebrokenheid van de wereld na de zondeval.

*5. Kijk in oudere en nieuwere commentaren na hoe 'heersen’ over de schepping wordt uitgelegd.*

b. De herschepping.

In het spreken over de messiaanse heilstijd worden de dieren, noch het vee, noch de wilde dieren, niet vergeten. Gods heil omspant ook het dierenrijk (Jes. 11, Jes. 56). Dat Jezus bij de wilde dieren leeft (Marc. 1:13) is volgens sommigen daarvan al een teken. Ook Paulus veronderstelt in Rom. 8 dat God het leed van de schepping - inclusief de dieren - kent. Het verlangen van alle schepsels naar de heilstijd ontgaat God niet.

*6. Zou het beeldspraak zijn, of delen de dieren eenmaal werkelijk in Gods heil?*

c. De cultus.

In de cultus namen dieren een bijzondere plaats in. Voor de oude Israëlieten was een dierenoffer een belangrijk middel om te communiceren met de God en zich met Hem te verzoenen. Een dieroffer was niet anders dan het offer van het mooiste en kostbaarste dat een mens toen kon bezitten. We kunnen ook nu nog vatten dat het geschenk daarvan belangrijk is in de dienst aan God. Echter, vanuit modern dier-ethisch standpunt bezien is de offercultus aanstoot­ge­vend (vooral voor de Animal Rights Move­ment, die de bijbel toch al niet zo hoog heeft staan!). We kunnen die dan ook alleen maar positief waarderen vanuit het geheel van de bijbelse theologie.

d. Concrete vermaningen.

Historici melden dat men in het oude Israël terughoudend was met het slachten van vee (vlees eten dus). Men ging voorzichtig met het vee om. Het is echter niet duidelijk of de voorzichtig­heid met dieren voortkomt uit dierenliefde of uit eigenbelang. Dieren vertegen­woordigden immers een grote economi­sche waarde. Met wilde dieren (leeuwen en beren, sprinkha­nen) leefde men op voet van oorlog. Dat waren bedreigingen van de kudden of de oogst. Jacht kwam in Israël nauwelijks voor, visserij wel. Dit beeld kunnen we min of meer herkennen achter de diverse vermaningen die over dieren spreken.

Veel aanduidin­gen zijn overigens van indirecte aard. Bijvoorbeeld: in het sabbatjaar moeten de vruchten van het veld blijven liggen voor de armen en voor de dieren (Ex. 23:10-11). Dat lijkt een opmerking over dierenbescherming. Waarschijnlijk wordt er gewoon een vanzelfsprekend­heid genoemd. Voedsel dat op de akker blijft liggen, wordt door de dieren opgegeten. Deze vanzelfsprekendheid is dan op zich nog wel positief voor de dieren. Dat je een dier op de sabbat uit de put mag halen, getuigt van zorg voor dieren. Daar zit uiteraard ook gewoon economisch belang achter. Deut. 22:4 beveelt een gevallen os of ezel van je buurman op te rapen (Deut. 22:4). Dit getuigt indirect van dierenliefde. De werkelijke achtergrond is broederliefde omdat die os of die ezel kostbare arbeidskrach­ten van de buurman waren.

De duidelijkste vermaningen ten aanzien van dieren zijn:

a. Het sabbatgebod (Ex. 20:9). Ook dieren moeten op de sabbat rusten. Zij mogen op adem komen.

b. Boeren mogen geen ongelijk span (een os en ezel) voor de ploeg zetten (Deut. 22:10). Dat is te belastend voor één van de dieren.

c. Een dorsende os mag niet gemuilband worden (Deut.25:4). Dit is een bijzondere vermaning, die zelfs dieren een recht verleent: als een dier arbeidt, mag het eten, ook al is dat schadelijk voor de boer.

d. De spreukendichter gaat ervan uit dat een rechtvaar­dig mens niet alleen recht betracht tegenover zijn mede­mensen maar ook goed is voor zijn beesten. 'De rechtvaardi­ge weet wat toekomt aan zijn vee' (Spr. 12:10). Hij kent zijn dieren door en door en weet wat ze nodig hebben.

7. Kijk via de concordantie ('os', 'ezel', 'beest' e.d) of je meer aanwijzingen vindt over de omgang met dieren, die relevant zijn voor een hedendaagse dierethiek.

**Christelijke dierethiek**

Welke consequenties kunnen we daaruit trekken voor de dierethiek? Hoe moeten wij met dieren omgaan?

Interessant is wat Thomas van Aquino (1225-1274) daarover gezegd heeft. Dat is belangrijk, want na hem is er weinig nieuws gezegd over dieren. Ergens in een hoekje van het ethische denken is blijven hangen wat Thomas over dieren geschreven heeft.

Hij redeneert als volgt: de wereld is een geordend, hiërarchisch geheel. Een pyramide. Aan de top ervan heeft God de mens geplaatst. De mens kan als enige schepsel een relatie met God hebben en is geroepen om leiding te geven aan alle schepsels die onder hem staan. Het onderscheid tussen mens en dier is volgens Thomas dat de mens een ratio heeft en een dier instinct. Een dier beleeft veel, hij kan waarnemen, genieten, pijn lijden. Het is echter niet in staat tot vrij handelen of zelfstandig oordelen. Thomas meent ook dat dieren niet onsterfelijk zijn en geen plaats krijgen in het Koninkrijk van God.

Voor Thomas is ieder normaal gebruik van dieren door de mens toegestaan. Het is zelfs geboden. Dieren komen tot hun eigenlijke bestemming als mensen over ze heersen. Het lagere is er immers om het hogere te dienen. Thomas wijst wreedheid tegenover dieren stellig af.

Déze visie is feitelijk de christelijke kijk op dieren gebleven tot op de dag van vandaag. Laten we het zo zeggen: dit is de middenstroom. Een van de weinige 20-eeuwse theologen die - in zijn scheppingsleer - over dieren schrijft is Karl Barth. Hij zegt nog steeds vrijwel hetzelfde als Thomas van Aquino.

In de negentien­de eeuw is er een andere, een meer liberale stroom ontstaan. Men ging een ruim gebruik / misbruik van dieren accepteren. Dieren zouden geen rechten hebben. Deze kijk hangt samen met de opkomst van de moderne economie en techniek. Ook veel christenen gingen en gaan met dit denken mee.

Daarop kwam er een reactie in de ethiek, om te beginnen met Albert Schweit­zer (1875-1965). Die had als levensde­vies: 'Eerbeid voor al wat leeft!' Daarom trok hij naar Afrika om zieken te helpen. Daarom ook haalde hij een torretje uit een gat in de grond voor hij er een paal in sloeg voor zijn ziekenhuis. De Animal Rights Movement zit in ditzelfde spoor. Het merkwaardige is dat de dierenbe­schermers Francis­cus van Assisi als lichtend voorbeeld stellen van radicale dierenliefde. (Zijn heiligendag is 4 oktober, niet voor niets is dat wereld-dieren-dag!) Als je echter zijn opvattingen over dieren bestudeert, zegt ook hij niets anders dan Thomas. Zijn persoonlijke omgang met dieren was wel bijzonder, maar dat gold van meer heiligen.

Ons eigen antwoord op de vraag hoe wij met dieren moeten omgaan luidt: laten we zoeken naar het juiste midden. We wijzen twee uitersten af. a) Wreedheid tegenover dieren mag nooit. En: b) overdre­ven liefde voor dieren is ook misplaatst.

In alle tijden en overal zijn dieren vaak wreed behandeld. Huisdieren en vee hebben het vaak nog goed gehad in vergelijking met het lot van wilde dieren. De mensheid heeft op hardvochti­ge wijze huis gehouden in Gods schepping. Er zijn al heel wat diersoor­ten uitgeroeid. Dat gaat nog steeds door. Dat kan en mag niet! Gods gevarieerde schepping moeten me bewaken.

Het denken over dieren in de moderne veehouderij is verschillend. Het is dieron­vrien­delijk als een boer de bomen aan de rand van zijn weiland kapt. Zijn koeien zochten daar 's zomers de schaduw op, maar dat kan nu niet meer. Die beesten staan nu op hete dagen te blakeren in de zon. 'Dat is jammer voor de koeien' zegt deze boer, maar bomen verlagen de kwaliteit van mijn grasland'. De boer denkt aan een efficiënte bedrijfsvoering. Met varkens- en kippenboe­ren die hun dieren geen buitenlucht en -licht geven, mogen we ook van mening verschillen. Beesten hebben een natuurlijke behoefte aan frisse lucht en loop­ruimte. Wij hebben echter makkelijk praten. Onze dierenliefde kost ons geen cent, terwijl de boeren onder financiële druk leven. Toch moeten we volhouden dat sommige aspecten van de bio-industrie onnodig leed veroorza­ken voor veel dieren. Hier ligt niet alleen een taak voor individuele boeren, maar vooral voor de (christelijke) politiek om daarin veranderingen aan te brengen.

Er is echter ook overdreven dierenliefde. Hier zijn enige voorbeelden.

- Er is kattenvoer te koop met zonnenbloemolie, vanwege de cholesterol in het katten­bloed. De kwaliteit van het huisdierenvoer is in moreel opzicht sowieso bedenkelijk hoog. Het is beter dan het eten van veel mensen in de Derde Wereld.

- De liefde van mensen voor hun huisdier is soms absurd. In New York staat het Animal Medical Centre. Daar worden jaarlijks 65000 dieren behandeld, van over de hele wereld. Alle operaties die bij mensen worden verricht, worden daar bij dieren gedaan. Honden worden geopereerd aan staar. Katten kunnen er een donornier krijgen.

Wij leven in een tijd waarin de ene mens tegen de andere kan zeggen: 'Blijf met je poten van de benen van mijn paard af'. Als dieren te zeer vertroeteld worden, is het de vraag hoe mensen met elkaar omgaan. Als mensen zich inderdaad drukker maken om de hartkwaal van hun huisdier dan om de slechte gezondheid van hun buurman, dan is de liefde voor mens en dier uit balans.

Wat is het juiste evenwicht in de omgang met dieren? Wij moeten respect hebben voor het leven van dieren, zowel in het wild als in gevangenschap. Gods is immers de eigenaar van hun leven. Dat geldt de olifant in Afrika, de jonge zeehond in Canada, de koe in de stal, de korenwolf in het Limburgse veld, de spin op het behang. Dieren verkeren in een zwakke positie tegenover de mens en daarom hebben ze recht op bescherming (in het wild) en op zorg (in ons huis of onze stal). Alle vermaak met dieren, waarbij dieren psychisch of lichamelijk leed wordt aangedaan is verwerpelijk. Tijgers horen geen rondjes te lopen in een kooi. Vissen horen niet voor de lol aan een haak.

Dieren hebben niet alleen een extrinsieke waarde - nut voor mensen. Ze hebben ook intrinsieke waarde. God wilde dat ze er zouden zijn. Dan mogen wij dieren niet onnodig leed aandoen en moeten wij ze de kans geven hun bestaan op een voor dieren optimale wijze te beleven. We moeten ze zo min mogelijk dierenge­noegens onthouden.

Een dierenleven is echter niet heilig. Dieren mogen de mens tot voedsel en waar nodig tot kleding dienen. Mensen mogen genieten van de aanwezigheid van dieren in hun huis of tuin. Jagen als beheersmaatregel is nodig. Een dier is immers geen beeld van God. Dat is alleen de mens. Vegetarisme heeft overdreven trekjes. Dieren voor het plezier doden, is kwalijk. Dieren zijn echter geen personen en het doden van dieren is van een andere orde dan het doden van mensen.

Klonen van en genetische mutaties aanbrengen bij dieren wijs ik op voorhand af, omdat die dieren op een technische manier, vanwege wetenschappelijke en economische belangen reduceren tot gebruiksmateriaal. Er zit een verkeerde kijk op het door God gegeven leven achter.

**Partij voor de Dieren**

Sinds 2005 kent Nederland, als enige land ter wereld, in haar volksvertegenwoordiging een Partij voor de Dieren. Marianne Thieme, de fractievoorzitster, zelf zevendedagsadventist, houdt christelijk Nederland de volgende spiegel voor: Hoe kunnen mensen die zich klein weten voor God en van Hem afhankelijk zijn en van zijn genade leven, zo genadeloos zijn voor levende wezens die op hun beurt van hén afhankelijk zijn? (RD november 2008). Zij plaatst de zorg voor dieren in het kader van de zorg voor alles wat zwak en kwetsbaar is. Uitgerekend dat is een speerpunt in de christelijke ethiek. Denk aan de zorg voor ongeboren leven en de zorg voor zieken! Ze raakt daarmee een moreel gevoelig punt. Ze geeft zo ook een uitbreiding aan de bekende gelijkenis uit Mattheüs 18. (De knecht die genade ontvangt, moet ook genadig zijn aan zijn mede-knecht.) Thieme verbaast zich erover dat ook de bible-belt zo kritiekloos meedoet met de bio-industrie. Blijkbaar tellen voor mensen die moreel gezien meer zouden kunnen weten, ook alleen maar de financiële belangen.

*8. Bedenk argumenten voor en tegen klonen en genetische manipulatie*

*9. Moeten de boeren terug naar vroeger (kleinschalige landbouw en veeteelt)?*

*10. Wat vind jij van een samenleving die jonge zeehonden wil sparen en ongeboren kinderen laat aborteren?*

*11. Wat vind je van het morele standpunt van Marianne Thieme?*

*12. Kijk eens hoe de christelijke partijen over dierenwelzijn spreken in hun programma’s. Wijkt dat veel af van de Partij voor de Dieren?*