# Adolescenten en individualisering

Roger Burggraeve, rooms-katholiek ethicus aan de KU te Leuven heeft een interessant artikel geschreven over de morele opvoeding: *Waarde-opvoeding drie-dimensioneel: emotionaliteit, rationaliteit en zingeving*

Het artikel is te omvangrijk (ongeveer 50 pagina’s). Daarom heb ik een aantal passages eruit gehaald, samengevat in mijn woorden. Tussendoor staan vragen voor het gesprek

Adolescenten individualiseren (ze ontvoogden, ze emanciperen): ze worden zelfstandige mensen. Dat hoort bij volwassen worden en het krijgen van een eigen identiteit. Het is dus iets anders dan: ze worden individualist; dat kán maar hoeft niet.

Individualisering vindt plaats op het niveau van het gevoel, het verstand en het hart. *De kunst van het opvoeden en begeleiden is van daaruit dat wij emotionaliteit, rationaliteit en zingeving met elkaar verbinden.* Alle drie zijn onmisbaar.

# Emotionele individualisering

Bij de emotio­nele individua­lisering komt de eigen gevoelsbe­leving centraal te staan en zij wordt de bron van affectieve identi­teit. Deze emotionele ontvoog­ding is een proces van jaren. In hun groei naar persoon­lijke identiteit en verant­woordelijke zelfbepaling, maken jonge mensen zich los uit de oorspronkelijke geborgen­heid, waarin zij tot dan toe leefden en zich goed voelden. Geleidelijk gaan zij de gebor­genheid van de oorspron­kelij­ke relationele en sociale netwer­ken van gezin, familie, verwantschap en buurt ervaren als beknellend. Om zichzelf te worden moeten zij uitbreken, zich emanciperen. ‘Uitgaan’ is niet voor niets een hoofdactiviteit van jongeren. Dit proces gaat niet zonder slag of stoot.

##### Kansen

Vanuit hun eigen aanvoelen willen jongeren zelf oordelen over zichzelf en over anderen. Vanuit hun eigen voelen willen ze relaties verkennen en aangaan. Ze zijn hartstochte­lijk op zoek naar mogelijk­heden om hun gevoe­lens met 'gelijkgezinden' op ver­schillende niveaus uit te wisselen, zodat zij ook binnen kunnen treden in de gevoels­we­reld van die leeftijdsgenoten en daaruit voor de ontwikke­ling van hun eigen gevoelswereld heel wat kunnen leren.

##### Gevaren

Wie zich emotioneel emancipeert wordt ook geconfronteerd met eenzaamheid: men valt op zichzelf terug, men is zijn toevlucht kwijt. Tevens komt men gemakke­lijk terecht in een emotionele chaos, die tot losgeslagen­heid kan leiden. Jongeren gaan experimenteren met allerlei vormen van contactlegging en relatievorming, volgens allerlei vormen van inten­siteit en betrokkenheid, zodat zij terechtko­men in een wirwar van emotione­le ervaringen en daardoor hele­maal uit evenwicht geraken. Meerderen gaan dan ook over tot bepaalde vormen van avontuurlijk intiem seksueel gedrag, als overstap van emotionele bevoogding naar emotionele zelfstandigheid, met alle verwarring van dien.

Het gevaar kan onder meer komen van volwas­se­nen die van jonge mensen proberen te profi­teren, precies omdat zij kwetsbaar zijn. Denk maar aan alle mogelijke vormen van misbruik: niet alleen affectief en seksu­eel, maar ook psycho­sociaal (door alle verlokkingen in het uitgaansleven, drank, drugs etc.) en economisch (door stimuleren koopgedrag).

De valstrik waar emoti­oneel iedere jonge mens voor staat is de verleiding om te vluch­ten voor elke moeilijkheid. Ofwel vluchten naar buiten door zich hals over kop te storten in allerlei twijfelachtige avonturen. Ofwel vluchten naar binnen door zich achter een muurtje van zich groot houden te barricaderen.

##### Wat is nodig?

Jongeren hebben een thuisbasis nodig, wil de opvoeding slagen. Als ze uitvliegen hebben ze het ouderlijk huis, maar ook andere warme nesten nodig, waar ze zichzelf mogen zijn en liefde ontvangen, zonder daardoor bekneld te worden. Opvoeders moeten vooral doorverwijzen naar leeftijdgenoten.

*Vraag 1. Hoe neem jij onder de studenten de emotionele ontvoogding waar (of juist de angst ervoor)? Hoe ga je ermee om?*

# Rationele individualisering

Volwas­sen worden is ook op het vlak van denken en oorde­len de eigen autonomie uitbouwen als een subjectief centrum van 'kritische zin'. Op grond van deze 'verinnerlijking' en bewustzijnsgroei emanciperen jonge mensen zich tevens uit allerlei vormen van autoriteit en wet die voorschrijven wat men allemaal moet doen (gezin, school en kerk) om vanuit zichzelf eigen visies en standpunten op te bouwen. Rationele individualisering houdt dus ook morele emancipatie in.

##### Kansen

Door vanuit zichzelf te leren denken en oordelen en voor eigen visies op te komen, voltrekt zich de vorming van het geweten en de persoon­lijke verantwoor­delijk­heidszin. Hier liggen sterke educatieve en pastorale kansen voor een persoonsge­richte morele opvoeding. In plaats van cultuur­pessi­mistisch of een­zijdig te fulmineren tegen de hedendaagse perversie van de moraal, is het correcter en realistischer het streven van jonge mensen naar ethische autonomie te bevestigen en aan te ­grijpen om hen te stimuleren tot een of andere heel concrete en haalbare vorm van persoonlijk sociaal engagement. Kerk en samenleving hebben immers geen behoefte aan gedweeë meelo­pers en jaknik­kers maar aan persoonlijkhe­den, die vanuit hun eigen ethische gevoeligheid hun bestaan een persoonlijk gekwalificeerd (sociaal-) ethisch profiel geven.

##### Gevaren

Vrijheid is zichzelf kunnen en mogen zijn, maar tegelijk de vrijheid als een af­grond ervaren. Men kan op niemand meer terugvallen, men is enkel nog op zichzelf aange­wezen. Vrijheid is eenzaamheid, in tegen­stelling tot de gebor­genheid die erin bestaat steeds bij iemand terecht te kunnen. Deze eenzaamheid is als 'ver-enkeling' onze trots, maar tegelijk onze ellende, waarvoor jonge mensen nogal eens op de vlucht slaan als ze er de ware afgrond van ontwaren.

Een tweede risico is dat jonge mensen, die zich uit alle vormen van bevoogding los­scheuren en het recht op de vrijheid opeisen terechtkomen in ethische normloosheid en chaos. Het risico is niet denkbeeldig dat ze menen te handelen uit vrijheid, terwijl ze eerder handelen uit impulsen. Dan handelen ze niet zozeer op grond van eigen verantwoord inzicht en 'gewogen oordeel', maar op grond van wat hen drijft - hun emoties, verlangens, behoef­ten.. Ze trachten te ontkomen aan de knellende hetero­nomie van het 'ouderlijk' (maatschappelijk, kerkelijk) gezag en denken de autonomie te vinden, maar ze dreigen onwille­keu­rig terecht te komen in een nieuwe heteronomie, name­lijk die van het 'driftleven'.

 Er is daarenboven niet alleen het gevaar voor een nieuwe innerlijke bevoog­ding maar ook voor allerlei nieuwe externe bevoogdingen. Jongeren verzetten zich tegen de paus, dit is tegen het spreken van het kerkelijk leergezag, terwijl ze in hun ontvoogdingsdrang slachtoffer worden van een 'ano­nieme paus', namelijk van opgedrongen modellen van denken en doen. Ze verwerpen bij voorbeeld wat de kerk zegt over seksua­li­teit - allergisch als ze zijn voor de bemoeizucht van de kerk omtrent alles wat het privé-leven raakt -, terwijl ze zonder veel kritische zin het huidig samenle­vingsethos in verband met intimiteit gemakke­lijk over­nemen als normatief. De media zijn daar mede debet aan. De confrontatie met de manier waarop de media relatie en seksualiteit voorstellen hoeft niet alleen tot pessimisme van opvoeders te leiden. Zij kan ook de dis­cussie openen of aanwak­keren. Maar daartoe hebben jongeren wel begeleiding nodig, want kritisch omgaan met de media heeft men niet enkel uit zichzelf maar leert men ook van 'anderen', met name kritische volwassenen (ouders, opvoe­ders, leerkrachten, educa­tieve en pastorale animatoren), die vanuit hun ervarings­wijsheid kunnen spreken.

##### Wat is nodig?

Een verantwoorde opvoeding en begeleiding van jonge mensen kan niet volstaan met een kli­maat dat emotioneel 'bergend' is. Net zo noodzakelijk is 'uiteenzetting' en 'confrontatie'. Opvoeding moet niet enkel emotioneel zijn maar ook rationeel. Als waardeopvoeding enkel zou gebeuren door onderdompeling in de emotionaliteit van een 'gezellige thuishaven', dan komt men te­recht in het risico van de 'waardeverleiding' die aan de emotionaliteit inherent is en die de jonge mens afhan­kelijk en onvrij maakt. Nochtans is het precies de terech­te betekenis en opgave van het volwassen worden dat men zich niet meer vanuit het andere dan zichzelf laat bepalen ('Fremd­bestimmung') maar zich vanuit zichzelf bepaalt ('Selbstbestimmung'). Daarom moet waardeopvoeding uitgroeien tot eerlijke en objectieve con­frontatie met waarden, en dit door middel van redenering en discussie, omdat deze juist de objectivi­teit en nodige afstand creëren waardoor men zich niet meer emotioneel 'geclaimd' voelt maar in staat wordt gesteld zélf na te denken, te oorde­len en stilaan tot eigen visies te komen. Anderzijds is het ook pas in de context van de bergende emotio­naliteit dat de dimensie van de rationaliteit constructief kan inge­voerd worden, omdat de rationaliteit en haar 'wet' met alle frustra­ties vandien zonder de inbedding in de emoti­o­nali­teit te hard kwetsend zijn, zeker voor de jongere die nog maar pas uit het 'eerste nest' is gevallen.

*Vraag 2. Hoe neem jij onder de studenten de rationele en morele ontvoogding waar (of juist de angst ervoor)?*

*Vraag 3. Is het pleidooi van Burggraeve voor Selbstbestimmung in plaats van Fremdbestimmung iets wat past bij jouw Schriftbeschouwing en mensvisie? Kun jij er dan wel iets mee in je benadering van de studenten? Wat wel, wat niet?*

# Zingevende individualisering; het geloof

Voor zover ze zich zowel emotioneel als ratio­neel losmaken van hun thuismilieu en van alle bevoogdend gezag, wrikken jongeren zich ook los uit de levensbeschouwe­lijke of religieuze en kerkelijke tradities waarin ze opgevoed werden, voor zover ze zich door het verle­den en het 'oude' (voor hen 'ou­derwetse') van dit zingevinggeheel emoti­oneel en autori­tair bevan­gen voelden.

*Vraag 4. Wat doe je met / hoe denk jij over studenten die zich helemaal niet loswrikken uit hun traditionele levensbeschouwelijke kaders (ongeacht hun kerkelijke achtergrond)?*

#### Kansen

Deze vorm van ontvoogding leidt rechtstreeks tot een levensbeschouwelijke individualisering, die niet noodzakelijkerwijze tot onverschil­lig­heid, of tot geloofsafval leidt. Ze schept ruimte voor een persoonlijke levensover­tuiging, eventu­eel voor een bewust geëngageerd geloof. Men moet niet meer geloven uit overlevering, of 'omdat het zo hoort', maar omdat het zo kan en mag. Het proces van onttra­ditionalise­ring, waardoor jongeren - soms nogal brutaal en agressief-uitda­gend, vaak geruisloos en 'mild onverschillig' - afstand nemen tegen­over de instanties, instellingen en tradi­ties die het christe­lijk geloof objectief belichamen, scheppen de voorwaar­de om tot per­soonlijke vormen van geloofs­overtuiging en ge­loofsbele­ving te komen. Daarbij moet men het risico lopen van ongeloof en kerkverlating, want de keuze voor een bewust Godsgeloof kan zich slechts voltrek­ken als men eerlijk het risico aan­vaardt van het afscheid van God.

 Een uitwen­dige identificatie met christelijke vormen en inhoud hoort bij kinderen. Die heeft haar functie en betekenis, maar traditionalisme en piëtisme kunnen echter geen voldoende reden zijn tot ge­loof. Men kan natuurlijk wel pogen en er zelfs in slagen om het chris­tendom ongeschonden te handhaven in het leven van jongeren door middel van nadruk op uitbundige, emotionele geloofsbeleving, die jonge­ren zo oplaadt en 'warm' maakt dat ze zich emotioneel vereen­zelvigen met het geloof . Ook dat kan nog uitwendig blijven. Volwassen geloven vraagt om een inwendige, bewus­te keuze en uitdieping, waarbij ook het kritisch denken een onmisbare rol speelt.

De derde dimensie van zingeving en geloof stoot de tweede dimensie van de rationaliteit geens­zins af, maar integreert haar, zonder le­vensbe­schou­wing en geloof daartoe te herleiden. De intrin­sieke chris­telijke identi­teit, waartoe de levensbe­schouwelijke en reli­gieuze ontvoog­ding bij de jonge mens kan voeren, berust op een per­soonlijk geëngageerde en doordachte toe-eigening van de ge­loofsbelijde­nis en de daarmee vervlochten boodschap. Deze inwendige identi­teit kan (en moet) zich na­tuurlijk ook in een uitwendige identiteit, dit is in de objec­tieve gestalten van traditie, gemeenschapsvorming, sacra­menten en reli­gieuze praktijk uitdrukken, maar haar vertrek­punt en bron is anders, namelijk een bewust overtuigde ge­loofsbelijde­nis, mede moge­lijk gemaakt door het religieus ontvoogdingsproces.

Vraag 5. Is wat wij op de CHE doen aan geloofsvorming en hebben aan vormen van geloof, gericht op het voorkomen van het ontvoogdingsproces of juist daarop dat de studenten er doorheen komen?

##### Gevaren

Aan het levensbeschouwelijk en religieus ontvoogdingspro­ces zijn ook risico’s verbonden. De jonge mens in zijn zoektocht naar een persoonlijke reli­giositeit, kan vervallen tot een voor hem prettige gevoelsreligie, waarbij de louter subjectieve smaak en voorkeur het allesoverheersende principe van waardering wordt, los van enige objectiviteit (bij voorbeeld van openba­ring en tradi­tie). Christen zijn is dan opgaan in een bepaalde sfeer, die men creëert met licht en duister, bloemen en kaar­sen of allerlei expres­sieve vormen en symbolen, kosmische of andere stemmige muziek en mooie teksten en intieme erva­ringsverhalen; stilte bele­ven; meegaan in een fraai ritu­eel; genot­vol opgaan in mys­tiek enthousiasme. Wie dan nog het geloof wil verdedi­gen door over de inhoud ervan te spreken of over morele waarheids-argu­menten, wordt minder ernstig geno­men.

 Hierbij aansluitend is er ook het risico dat jongeren in extreme religieuze vormen en groepen terecht te komen. Precies wanneer jongeren zich uit hun oorspronkelijke zingevingscontext loswringen, komen zij in een emotioneel kwetsbare en labiele situatie terecht. En daar ze tevens alles op basis van eigen gevoel beslissen, kunnen ze gemakkelijk ten prooi vallen van extreme religieu­ze vormen en groepen. Deze bieden hen in hun 'emotionele chaos', die tegelijk een zingevingchaos is, een 'tweede veilig nest' aan, waarin ze zowel hun jeugdige radicaliteit of 'alles-of-niets-fana­tisme' als hun honger naar sterke subjectieve 'toperva­rin­gen' kunnen uitleven.

 Anderzijds is er het ook het risico van zinverlies zelf. Als de jonge mens geloof, godsdienst en kerk laat vallen omdat hij in zijn autonomiestre­ven geen enkele 'heteronomie' meer wil aanvaarden, riskeert hij zich ook los te maken uit elke overstijgende zincontext. Hij heeft immers alleen nog zichzelf als referentie­punt voor zin, waar­door de zinervaring enkel nog actieve zingeving en zinbeheer­sing kan zijn. Dit voert onvermijdelijk tot hoogmoed, eenzaamheid, gevoel van absurditeit, hedonisme of suïcidaal cynis­me. Wie het geloof opgeeft, verliest ook de band met het verleden en de traditie. Dat maakt het leven niet gemakkelijker.

*Vraag 6. Welke van de bovenstaande gevaren nemen wij bij onze studenten waar en hoe gaan we ermee om? Zien we sommige gevaren bij mensen met een specifieke achtergrond (evangelisch-reformatorisch-gereformeerd) sterker?*

*Vraag 7. Op de CHE zitten ook studenten die zeggen niet (meer) te geloven. Hoe betrekken wij hen bij de gesprekken over christelijk geloven, hopen en liefhebben?*

##### Wat is nodig?

Wij hebben niet alleen behoefte aan hartelijke genegen­heid en liefde (emotio­nali­teit), niet alleen aan de objectivi­teit van de redelijk­heid met haar morele spelregels (ratio­nali­teit), maar ook aan een integre­rend perspectief waarin de existen­tie haar beteke­nis en draagwijdte krijgt, en ook haar symboli­sche ex­pressie en belevingswij­ze. Jonge mensen willen weten waar­voor of voor wie ze uiteindelijk leven, of hun leven een bestemming heeft, of het uiteindelijk allemaal wel de moeite waard is. Het christelijk geloof gaat ervan uit dat ondanks alles het leven een zin krijgt, en dat deze zin niet primair uit onszelf voortkomt maar ons geschon­ken wordt . Ze is genade van God.

Het is belangrijk dat we naar jongeren deze basisstelling theologisch expliciteren. Daartoe moeten we vertrek­ken van de kern van Jezus' boodschap, waarin God zelf centraal staat.

Als de christe­lijke openba­ring zegt dat God liefde is, dan zegt ze dat God geen onge­naakbaar absoluut principe is - een sluitstuk van een of andere vernuf­tige redene­ring -, maar dat Hij een volstrekt open en betrok­ken Iemand is, die tot in zijn 'ingewan­den' bewogen wordt door al wat met zijn mensen en heel zijn schepping gebeurt. Genade en ethiek zijn in het christendom intiem met elkaar verbon­den. God is goedertieren, barmhartig, liefde­vol, recht­vaar­dig, waarach­tig, vergevingsge­zind. Genade is in christelijke zin de goedheid en mensenliefde van God, die in Jezus op aarde is versche­nen (Tit. 3,4).

 Vandaaruit leren de gelovigen de liefde kennen, ontvangen en eruit leven. Op grond van een inwendig verlangen, dat we ook kunnen bestempelen als een moéten, maar dan als een inwendig moeten dat in de dynamiek van de liefde zelf gelegen is, realiseert de liefde zich als 'een liefde die nooit liefde genoeg is' naar de naaste.

*Vraag 8. Burggraeve zegt dat wij voor het vormen van jonge mensen onze theologische basisstelling helder moeten communiceren. Zijn basis formuleert hij als een sterke combinatie van spreken over God en spreken over ethiek. Wie spreekt over Gods genade kan niet anders dan ook spreken over onze roeping om lief te hebben. Dat moet dan uiteindelijk uitmonden in christelijk gemotiveerd sociaal engagement. De vraag is: hoe formuleer jij jouw persoonlijke theologische basis en hoe communiceer jij die naar studenten? Of heb je geen basis (hoe kan dat…?) of heb je die wel maar zwijg je erover naar studenten (waarom dat…?)*