**Welk soort christendom is er niet?**

Tussen tweedehands boeken vond ik nog niet zo lang geleden het boek ‘De kerk en haar kruis’, van Karlheinz Deschner. Dat is uit het Duits vertaald in 1978 en uitgegeven bij de Arbeiderspers. Als docent theologie leek me dat boek interessant genoeg om eens door te bladeren. Het is een aanklacht tegen de onderdrukkende seksuele moraal van de kerk(en), met name van de Rooms Katholieke kerk. De auteur wandelt de hele geschiedenis door.

 Of Deschner gelijk heeft met zijn lange betoog, weet ik niet. Hij geeft wel veel citaten van kerkvaders en theologen die niet erg positief zijn over seksualiteit of over vrouwen. Als hij dan weer eens in z’n bronnen een pleidooi voor zelfkastijding tegenkomt, stelt hij zichzelf de retorische vraag: ‘Maar is er dan niet ook een ander christendom? Een actief, blij, genietend christendom? Natuurlijk. Welk soort christendom is er niet?! Christendom is er in alle soorten. Als de ene soort de kerk niet aanstaat, beroept zij zich op de andere en als de andere niet past, beroept zij zich op de eerste…. Aan de ene kant onderwees de kerk strenge verachting van het leven en aan de andere kant werd de wereld geprezen als Gods wonderbaarlijke schepping!’(blz. 73)

Deze alinea bleef bij me haken. Christendom is er in alle soorten. Zoek je christelijk bronnen die enthousiast zijn over het aardse leven, inclusief seksualiteit? Je kunt ze vinden! Zoek je bronnen die het omgekeerde leren, je kunt ze net zo makkelijk vinden. Oftewel: christenen hebben een jasje dat met alle morele winden kan meewaaien. Dat is natuurlijk niet alleen op het terrein van de seksuele ethiek zo. Voor welke moraal staan wij als christenen? Wat noemen wij goed en wat noemen wij kwaad? Er zijn christenen die niet tegen gewapende strijd zijn , er zijn ook principiële pacifisten. Er zijn christenen die homo’s alle rechten gunnen van niet-homo’s en er zijn christenen die het tegenovergestelde standpunt innemen. Er zijn christenen die Moslims van harte welkom heten in ons vaderland, er zijn christenen die hen het stukje grond voor een moskee willen onthouden. Er zijn christenen die de vrije markt verdedigen en er zijn er die die juist bestrijden. Met de moraal van christenen en dus van kerken kun je alle kanten op.

Welke gedachten roept dit bij mij op?

1. Ik weet dat de morele verdeeldheid van christenen groot is, maar ik betreur het wel. Het komt de geloofwaardigheid van de christelijke boodschap niet ten goede. Hoe kunnen kerken het bezielend verband van een samenleving zijn, als er over veel onderwerpen zo verschillend gedacht wordt? Kerken die zo verdeeld zijn, zijn ook geen overtuigende gesprekspartners voor de overheid. Hoe verwarrend moet de christelijke moraal ook niet zijn voor een niet christen die tot geloof komt?
2. De cultuur is telkens sterker dan het christelijk geloof. Veel standpunten van christenen zijn niet anders dan de mening van de hen omringende kleine of grote cultuur, overgoten met een christelijk sausje. Zolang er slavernij was, kon menig christen die verdedigen. Toen de cultuur veranderde, werden christenen ook afkerig van slavernij. Zijn wij onszelf daarvan voldoende bewust? Zijn we, wat dat betreft ook kritisch genoeg naar onszelf? Wij worden nu ook gestempeld door onze postmoderne cultuur. We lopen allemaal mee in onze materialistische, ik-gerichte gevoelscultuur, al lopen we in de gereformeerde gezindte misschien ietsje achter.
3. Christenen moeten blijvend studie maken van wat Gods Woord écht zegt. Ik weet dat dat lastig is, want wat wij kunnen de bijbel niet lezen zonder door onze culturele bril ernaar te kijken, zelfs niet als we ook de leesbril opzetten van belijdenisgeschriften. Laten we altijd bescheiden blijven, ook als we ons standpunt in de bijbel funderen. Toch moeten we het doen. Het Woord van God is ons enige houvast als de wind aan ons jasje trekt. We hoeven niemand klakkeloos na te praten. Het zou kunnen dat we ons standpunt soms moeten bijstellen. Het Woord blijft echter de norm.

Welk soort christendom is er niet, zegt meneer Deschner zuchtend. Streng, blij, verbiedend, bevrijdend, conservatief, modern? Dat is verwarrend. Het is echter meer dan dat. Er zit ook een andere kant aan. Als we Christus navolgen, zou variatie wel eens noodzaak kunnen zijn. Dan is onze ethiek bevrijdend in een onderdrukkende samenleving en verbiedend in een losgeslagen cultuur; conserverend in een moderne tijd en modern in een conservatieve cultuur. Dan is de overeenkomst wel: tegendraadsheid. Dan waait het jasje van de christen in de culturele wind precies de andere kant op. Als daardoor christenen in verschillende tijden en op verschillende plaatsten andere keuzes maken, zou dat wel eens een góed teken kunnen zijn.

Om dwarsligger te zijn is moed nodig. Het is interessant om vanuit dat gezichtspunt onze kerkgeschiedenis te lezen. Veel grote mannen en vrouwen waren inderdaad mensen die de moed hadden om tegen de culturele of kerkelijke hoofdstroom in te roeien. Soms stonden ze daardoor lange tijd alleen. Soms hebben deze mensen hun keuze voor Christus met de dood moeten bekopen. Wie meepraat en meedoet met de massa heeft vrienden en loopt geen levensgevaar. Dat was in de Vroege Kerk zo, dat is nóg zo. In landen waar christenen vervolgd worden, kunnen ze er uit ervaring over meepraten.

**Eén opmerking hierbij uit het Nieuwe Testament**

Buitenstaanders en wijzelf weten hoe verdeeld christenen over allerlei thema’s denken. Paulus spreekt over het tegenovergestelde in Efeze 4. Daar heeft hij het over de eenheid in het geloof en de eenheid in de kennis van de Zoon van God. Dáárin mogen we groeien. We moeten ons niet gedragen als kinderen die door de golven heen en weer geslingerd worden of door de wind omvergeblazen. Dat gebeurt als wij ons telkens laten inpakken door de dwalingen die mensen ons listig voorhouden. Als de Heere Jezus Christus werkelijk het centrum van ons leven is houden wij ons in liefde aan de waarheid en hebben we Zijn eer op het oog. Dan worden we kritisch ten opzichte van onze cultuur. Het oordeel gaat echter ook over ons eigen huis.