**De achternaam van gehuwde vrouwen en van kinderen**

Moet een gehuwde vrouw de naam van haar man dragen? Moeten de kinderen de naam van hun vader dragen? Dit waren wel onze gewoonten in Nederland. Vrouwen kregen nooit echt de naam van hun man. Ze gingen die na hun huwelijk automatisch gebruiken in het maatschappelijk verkeer. Steeds vaker dook aan het einde van de vorige eeuw op officiële documenten (alleen) de meisjesnaam op. Samenwonende vrouwen dragen vanzelf­spre­kend hun eigen naam. Vaak kiezen gehuwde vrouwen daar nu ook voor, ook in christelijke kring. Na het huwelijk mogen de echtelieden aangeven welke ‘verkeersnaam’ ze gaan gebruiken. De mogelijk­heden om kinderen de achter­naam van de moeder te geven is intussen ook wettelijk toegestaan. Na de geboorte van een kind mogen ouders kiezen welke achternaam ze geven.

 Zullen we ons er druk om maken? 'What's in a name?' Of maken we er een belangrijk punt van?

Er zijn argumenten om niet zo moeilijk te doen over de veranderende visie op naamge­ving. Het is in onze cultuurgeschiedenis nog maar betrekkelijk kort de gewoonte dat vrouwen de naam van hun man dragen. Dat werd pas mogelijk toen de achternaam verplicht werd, bijna twee eeuwen geleden. Er gaat dus geen lange traditie verloren, als vrouwen niet meer de naam van hun man erbij zouden krijgen na het huwelijk. Een volgende punt is dit: voor veel vrouwen die oud trouwen is het een grote verandering als hun achternaam wijzigt. Als je vijftig jaar of langer bekend bent met je eigen naam in allerlei functies, is het voor sommige vrouwen plezierig om die naam aan te houden als ze trouwen. Het laatste punt dat ik wil noemen is de mogelijke echtscheiding. Door echt­schei­din­gen treden er allerlei naams­veranderingen op en nog weer nieuwe naamsveran­deringen bij hertrouwen. Dat is administratief verwarrend en de buitenwacht moet ook elke keer overschakelen. Het is eenvoudiger als vrouwen gewoon hun meisjes­naam blijven voeren. Wat de naamgeving van de kinderen betreft, wordt meestal verwezen naar de gelijkheid van de vader en de moeder. Waarom zou één naam domine­ren boven de andere?

Er zullen nog wel meer argumenten te bedenken zijn om de huidige mogelijkheden om een achternaam te delen met je partner of niet, of door te geven aan je kind of niet, gewoon te accepteren. Ze overtuigen mij niet. Ik vind het systeem van twintig jaar geleden zo gek nog niet. Als mensen trouwen, krijgt de vrouw de achternaam van de man en kinderen krijgen de naam van de vader. Waarom? Omdat de man het hoofd van de vrouw is en als zodanig hoofd van het gezin (Ef. 5:23). Onze naamgeving drukt dit symbolisch uit. Napoleon heeft met zijn regelgeving aangaande namen onbedoeld iets moois weergegeven. Is het hoofd zijn van de man dan zo'n belangrijk bijbels gegeven? Jawel, niet omdat daarmee gezegd wordt dat mannen de baas over vrouw en kinderen zijn. Als dat de uitleg van 'hoofd zijn' is, is dat verkeerd. 'Hoofd zijn' drukt de verantwoorde­lijkheid van de man ten opzichte van zijn vrouw (en kinderen) uit. De man wordt geroepen om in liefde trouw te zijn, zoals Christus dat is voor de gemeente. De vrouw heeft haar eigen verantwoordelijkheid in de overgave aan haar man (en zorg voor de kinderen).

 In onze maatschappij worden mensen steeds meer aangesproken op hun individu zijn. De relaties waarin iemand staat, zijn niet meer zo van belang als vroeger. Ieder heeft het recht om zijn eigen leven te leiden en zijn eigen keuzes te maken. Als dat eenzijdig benadrukt wordt, ondermijnt dat het huwelijks- en gezinsle­ven. Dat zijn immers belangrij­ke vormen van sámenleven. De individualisering is een doelstelling van de liberale politiek. Daarbij past de nieuwe visie op naamgeving. Man en vrouw hebben, binnen het liberale denken, alleen maar met elkaar te maken zolang ze daarvoor zelf kiezen. Vandaag willen ze samenleven. Dat kan morgen anders zijn. De gecombi­neerde naam van man en vrouw drukt teveel een verplichting uit om bij elkaar te blijven. Daarvan wil men niet meer weten. Die verplichting tot trouw en bij elkaar blijven, is echter net de kern van het christelijke huwelijk. Daarom houd ik aan de oude symboliek van de naamgeving vast.

 Als kinderen de achternaam van de moeder krijgen, komen de vaders symbolisch te makke­lijk van hun verantwoordelijkheid af. In het dierenrijk zijn de mannelijke dieren bijna altijd voorbij­gangers. Ze paren met een wijfje. Daarna verdwijnen ze en laten de zorg voor het jong aan haar over. Vrouwen krijgen de kinderen. Hun verantwoordelijk­heid is daarmee voor ieder duidelijk. Dat de vader plichten heeft wordt onderstreept in het feit dat de kinderen zijn naam dragen. Als dat niet meer gebeurt, kunnen de mannen zich nog gemakkelijker dan nu al kan, van vrouw en kind(eren) losmaken. Zelfs na een echtschei­ding blijft nu in de naam van het kind te horen dat het een vader heeft, die onder redelijke omstandigheden ook een zorg­plicht houdt. Vaders zijn meer dan verwekkers.

 Mannen en vrouwen hebben een plicht, een roeping van God, ten opzichte van elkaar en hun kinderen. Het is goed om dat in de naamgeving te onderstrepen. Gelet op de wetgeving is deze column mosterd na de maaltijd. Wellicht worden aanstaande echtparen of aanstaande ouders er wel even door aan het nadenken gezet.